

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	401
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse parkering forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret, hvor der er parkering forbudt. Køretøjet var parkeret med trailer og klageren anfører at være i færd med af- og pålæsning.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. november 2018, kl. 16:38-16:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Rødovre Parkevej 179 – 187, 2610 Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING FORBUDT

Af- og pålæsning er tilladt
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret, hvor der er parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Af / pålæsning af værktøj, oprydning af skrald i trailer mm. Vi er ved at renovere på rødovre parkvej 179, 3 TV. Derfor hensætter vi vores køretøj med trailer foran opgangen for at få skrald, affald og værktøj med os når vi forlader arbejdspladsen. Køretøjet har været parkeret på parkeringspladsen i mens arbejdet pågår, men ved endt arbejde lægger vi trailer og derfor sætter vi bil med trailer foran opgang for at genere trafikken mindst muligt. Der er taget tydelige billeder af vores køretøj som er hensat med trailer hvor der ligger skrald og affald i, og vores 2 medarbejdere render op og ned af trapperne da det er ved at være fyraften. Det kan ikke anses for at være en parkering da vi jo har parkering tilladelse til bygningen og altid holder i op-mærkede båse når der ikke af og pålæsses. Vi har renoveret her i 3-4 uger efterhånden, og der har ikke før været problemer når vi har haft læsset vores trailer og firmabiler med værktøj, materialer eller affald. På skilte er af/pålæsning tilladt, derfor undre vi os meget over begrundelsen fra parkeringsselskabet

..."

" ...

Jeg vedhæfter her udkast fra færdselsloven. Vi har ofte af / pålæsninger som tager længere tid end de 3 minutter i forholder jer til - 1 køleskab som skal bæres op til 3 etage, pakkes ud og skrald bæres ned igen er simpelthen ikke muligt at gøre på 3 minutter. " I henhold til færdselslovens §2, nr. 16 fremgår det blandt andet, at af- og pålæsning ikke anses for parkering. På denne baggrund skal parkeringsskiven ikke indstilles" "Da det for politi og parkeringsvagter ikke altid er muligt at se, om der er tale om parkering, hvor bilisten har glemt at indstille parkeringsskiven, eller om der er tale om af- og pålæsning, fordi en person bærer en tung ting - som et køleskab - op på 4 sal, har man vedtaget, at politi og parkeringsvagter skal observere personbiler i 5 minutter og varebiler i 15, inden der pålægges en afgift." - ovenstående er ikke overholdt i denne sag "af- og pålæsning og en af- og påstigning er ifølge færdselslovens § 2 ikke at regne for parkering." Jeg har yderligere kontaktet politiet for at forhøre dem hvordan de tolker færdselsloven. Spørgsmål ; "Er der ved parkeringsforbud foretaget lovlig af- og pålæsning fra en varebil, hvis en tung genstand, værktøj etc. skal bæres op til for eksempel 3 sal, og denne handling tager 7 minutter, selv om der ikke har været aktivitet omkring køretøjet ?" Rigspolitiets svar; "Rigspolitiet anfører, at en meget tung genstand, der skal bæres op på 3.sal, hvilket varer 7 minutter efter Rigspolitiets vurdering må anses for at være en lovlig af- og pålæsning." Ud fra ovenstående vil jeg mene at jeres begrundelse med alt over 3 minutter "regnes" for en parkering. Er i direkte strid med færdselsloven.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Der er i observationstiden kl. 16:38-16:43 ikke aktivitet ved køretøjet, hvilket tydeligt fremgår af fotodokumentationen. Al standsning der er længere end 3 min. regnes for en parkering.

..."

" ...

På privat grund er det den private ejendomsret, der håndhæves og ikke færdselsloven, der gælder på offentlig gade og vej.

Klager skriver følgende i sin indsigelse:

Som i kan se på jeres egne billeder er dette ikke en parkering.... vi er i gang med at renovere lejligheden 3TV og rydder derfor op fredag eftermiddag. Derfor holder vi med trailer og læsser både affald, materialer og værktøj i bilen som anses for af / pålæsning. Jeres P-vagt har ikke stået ved bilen i den ovennævnte tid da han så ville ha mødt de 2 som løb op og ned ad trapperne.

Som vi tidligere har påpeget så er der ikke aktivitet ved køretøjet under observationstiden.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering er forbudt, men af- og pålæsning er tilladt. Der er desuden øverst på skiltet indarbejdet et rødt og blått forbudsskilt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:38:01-16:43:47 uden aktivitet ved køretøjet.

Køretøjet holdt parkeret med en delvist fyldt trailer, og der var derfor tegn på, at der foregik af- og pålæsning.

Der er således ikke parkeret i strid med de skiltede vilkår, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af klagerens oplysninger, at køretøjet har befundet sig på pladsen i betydeligt længere tid, end hvad der kan henregnes til en standsning.

Der må altså være tale om en parkering, jf. Sag BS-28286/2019-OLR modsætningsvis, hvorfor kontrolgebyret er berettiget.

Klagerens aktivitet kan ikke falde ind under begrebet af- og pålæsning.

Der er ikke synlig aktivitet ved køretøjet, hvilket i sagens natur må forstås som noget mere end blot en henstilling af køretøjet, herunder synlig aflevering af gods ved f.eks. åbent bagagerum eller jævnlig færdsel mellem køretøjet og godsets afleveringssted af bilisten.

Køretøjet er observeret henstillet og uden igangværende "aflevering af gods", da p-vagten foretager sin kontrol.

Af sagens fremlagte fotos fremgår, at indholdet i traileren ikke har ændret sig i perioden mellem kl. 16:38:57 og 16:43:25.

Der er således ikke tale om en af- og pålæsning, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand