

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	398
Klageren:	[-----]
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet eller betaling via betalingsapps. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet, da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer var tilføjet et "T".
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. november 2018, kl. 13:53 til kl. 13:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. [-----] på et område benævnt: "Filosofgangen 17B, Filosofpen, Odense".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet/digital P-billet"

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park digital P-billet eller betaling via betalingsapps. Dette gælder også ved parkering i en handicapparkeringsbås; Køb digital P-billet i billetautomaten, Husk at indtaste korrekt registreringsnummer (bilens nummerplade). Der udskrives ingen P-billet kvittering udskrives ikke automatisk. Tryk for kvittering"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet ikke var registreret idet der i stedet var foretaget registrering af køretøjet med registreringsnummer [-----].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Efter parkering indtaster jeg registreringsnr. i automaten. Skærmen er meget følsom, og jeg retter flere gange i det indtastede. Da jeg kommer tilbage og har betalt på normal vis, ser jeg at jeg har fået en kontrolafgift. Jeg kontakter straks Qpark, der beder mig om at sende en klage via deres hjemmeside, med dokumentation på at jeg har betalt for min parkering. Det viser sig at i stedet for 2 bogstaver, har jeg tastet 3 bogstaver. Derfor fastholder de kontrolafgiften på trods af, jeg har betalt for min parkering.

Jeg har den 19.11.2018 i tidsrummet kl. 13.09 – 14.27 parkeret på Q-PARK's parkering på Filosoffen, Odense.

Jeg har benyttet digital P-billet som betalingsmiddel, som det foreskrives i reglerne.

Jeg har betalt 26 kr. for denne parkering.

Jeg har på intet tidspunkt forsøgt at unddrage min betaling, men betalt, hvad der skulle betales.

P-vagten kunne ikke se min indtastning, da jeg havde tastet et bogstav for meget i registreringen. Det er min forbrydelse!

Hvorfor der tages billeder af bilens forrude, ved jeg ikke. Der udskrives ingen P-billet fra automaten til at sætte i forruden. Hvilket også fremgår af teksten på automatstanderen.

Det er efterfølgende bevist i de bilag både jeg og Q-PARK vedlægger, at jeg har betalt, hvad der skal betales for den pågældende parkering. Jeg har betalt, hvad der kræves.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde bl.a. gælder regler om gyldig digital P-billet og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse af nævnte parkeringsrestriktion.

Digital registrering foregår således, at klager indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade.

Hertil bemærkes at tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund samt at skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige.

Efter indtastning bliver klager bedt om at bekræfte den indtastede nummerplade (reg. nr.)

Hertil bemærkes at de indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen, som eneste information udover mindre tekst i hjørnefeltet, således at klager let kan gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse.

Systemet gav klager rig mulighed for at kontrollere undervejs, at det korrekte reg. nr. blev indtastet, men har aktivt indtastet og accepteret et forkert reg. nr.

I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet reg.nr. '[-----]' i stedet for reg.nr. '[-----]' (bilag 6), hvorfor der ikke kunne foretages kontrol af det pågældende motorkøretøj, og selskabet således retmæssigt kunne pålægge en kontrolafgift.

Det anses ikke som en undskyldelig omstændighed, at klager mener at skærmen er meget følsom. Denne påstand er udokumenteret og klager har haft mulighed for at undersøge sin indtastning.

Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning, og at klager er nærmest til at bære risikoen for, at digital registrering foretages korrekt når klager vælger at bruge digital registrering som betalingsmiddel.

Ved digital registrering af parkering, er det således klagers ansvar at indtaste sit reg.nr. mv. korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med Q-Park digital P-billet eller betaling via betalingsapps.

Af skiltningen fremgår desuden: "Husk at indtaste korrekt registreringsnummer (bilens nummerplade)".

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig digital p-billet.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [----], hvor er tilføjet et "T".

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tilføjet et "T".

Herefter, og da klageren ved kvitteringen har fået mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Indklagede er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:

Det må lægges til grund, at bilisten har registret og betalt for parkeringen af sin bil, uanset om der blev tastet et ciffer for meget eller lidt af bilens registreringsnummer. Selvom der således formelt set er sket en overtrædelse af de skilte vilkår, er spørgsmålet der herefter skal tages stilling til, om den pålagte bod står mål med forseelsen.

Det følger af direktivet om urimelige kontraktvilkår i forbruger aftaler, at det er et urimeligt kontraktvilkår at pålægge en forbruger, som ikke opfylder sine forpligtelser, en uforholdsmæssigt stor godtgørelse.

I et tilfælde som nærværende sag udgøres den byrde som parkeringsselskabet pålægges, at kontrollere, om der var betalt for parkering – denne kontrol er relativt let udført, da alle nødvendige oplysninger typisk er givet af klager. Et rimeligt gebyr for denne byrde kan passende fastsættes ud fra samme principper som i renteloven, hvorefter et administrationsgebyr på 100 kr. til parkeringsselskabet synes rimeligt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand