

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	395
Klageren:	XX
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Allé 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldigt p-bevis. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt p-bevis.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. september 2018, kl. 19:11-19:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "1439 Tobaksvejen 4, 2860 Søborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-bevis mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis

Alle dage 00.00-24.00

Parkering dog tilladt ifølge p-skive max 15 min.
ved ærinde hos PostNord.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt p-bevis.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

jeg havde parkeret min mc omhandende sted kl. 1300 idet den var havereret med motorproblemer. Imidlertid påsatte Parkzone parkeringsafgift kl. 1911. Jeg havde påsat seddel med oplysninger om havariet og at Falck ville afhente motorcyklen senere - (jeg gjorde det dog selv senere denne aften og kørte den på trailer til mekaniker i Søborg. Jeg har skriftlig dokumentation på at den er blevet repareret på garantien den 20. september 2018. Parkzone påstår at motorcyklen har holdt på stedet siden den 19. november, hvilket ikke er korrekt. En dato på den påsatte seddel på motorcyklen er utydelig og kan måske ikke læses korrekt eller regnen eller personer kan have udvisket/utydeliggjort den. Jeg har den pågældende dag haveriet skete, talt med en medarbejder fra Parkzone på stedet, der oplyste mig om at en havereret motorcykel ikke ville få parkeringsafgift under nogen omstændigheder.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere dokumentation og kan se af svarbrevet fra parkeringsfirmaet, at jeg ikke får medhold i min klage. Hvad skal jeg så gøre? Hvis der ikke er mere at gøre, må sagen og mit klagegebyr anses for at være tabt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager er enig i, at der er parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt Klager motorkøretøj kan anses som have været havareret på baggrund af Klagers dokumentation.

Det fremgår af skiltningen på anlægget, hvor Klagers motorkøretøj var parkeret, at: " Alle dage 00.00 -24.00. Parkering kun tilladt med gyldigt p-bevis" samt "Alle dage 00.00 – 24.00. Parkering dog tilladt ifølge p-skive max 15 min. ved ærinde hos PostNord".

[Foto af skilt]

Motorkøretøjet blev observeret d. 20. september 2018 mellem klokken 19:11 -19:17. Nedenfor ses det parkerede motorkøretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene.

[Foto af motorcykel]

Klager gør gældende, at dennes motorkøretøj var blevet hensat som havareret d. 20. september 2018 klokken 13:00.

Som udgangspunkt er der tale om en parkering af et motorkøretøj efter 3 minutter. Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Det fremgår således ikke af skiltningen på anlægget, at havari kan godtgøre en tilsidesættelse af parkeringsvilkårene.

Hvis det forudsættes, at færdselslovens havaribestemmelse finder analog anvendelse, så fremgår det af færdselsloven §2, nr. 18, 3. pkt., at "Et køretøj, som hensættes, fordi det på grund af uheld eller teknisk fejl ikke er i stand til at fortsætte kørslen ved egen kraft eller ikke er i stand til at fortsætte kørslen forsvarligt, anses for parkeret, 18 timer efter at det er hensat".

Det fremgår af Karnovs noter til pkt. 3 at: "Er der på køretøjet ingen tydelige tegn på havari, kan parkeringsafgift pålægges, hvis køretøjet holder i strid med standsnings- eller parkeringsreglerne på stedet. Kan ejeren af køretøjet efterfølgende dokumentere, at køretøjet faktisk var havareret, og at de 18 timer ikke var udløbet, skal parkeringsafgiften efterfølgende eftergives. Er der omstændigheder - f.eks. tydelige skader - der tyder på havari, forudsætter pålæggelse af parkeringsafgift konstatering af, at køretøjet har holdt der i minimum 18 timer, og at placeringen herefter er i strid med reglerne om standsning og parkering. Når et havareret køretøj efter udløbet af perioden på 18 timer fra, at det er hensat, anses for parkeret, skal de gældende standsnings- og parkeringsrestriktioner på stedet overholdes"

Nedenstående billede viser Klagers motorkøretøj, hvorpå der ingen synlige og tydelige skader fremgår.

[Foto af motorcykel]

Klager har indsendt følgende dokumentation på havari:

[Kvittering fra værksted]

Det fremgår således ikke, af den indsendte dokumentation, hvornår køretøjet blev indleveret til værkstedet, samt at den tilsendte dokumentationen blot fastslår, at Klager har oplyst til værkstedet, at motorcyklen var nedbrudt d. 20. september 2018.

ParkZone A/S har efterfølgende været i kontakt med Torben Veelsgaard fra MyMc, som oplyser i en telefonsamtale d. 8. november 2018, at han ikke kan erindre, hvornår køretøjet blev indleveret, men at det enten var d. 20. eller 21. september 2018.

Klager har påført en håndskreven seddel på motorkøretøjet, hvoraf der fremgår følgende:

[Foto af håndskrevet seddel]

Det forhold at Klager har påsat en seddel hvoraf det fremgår, at motorcyklen er brændt sammen, kan således ikke tillægges vægt, da havariet ikke kan dokumenteres yderligere. Der kan endvidere henvises til bemærkningerne til lovforslaget 2013/1 LSV 54, hvoraf der af arbejdsgruppen overvejes følgende:

”Det forudsættes, at det forhold, at der f.eks. i bilens forrude er anbragt en seddel, hvoraf det fremgår, at køretøjet er havareret, ikke i sig selv bør føre til, at køretøjet ikke pålægges en afgift, hvis der ikke i øvrigt er synlige tegn på havari. Desuden bør der i tilfælde, hvor et køretøj ikke ved en almindelig besigtigelse kan konstateres havareret, normalt stilles krav til en efterfølgende dokumentation for, at der i det konkrete tilfælde var tale om havari.”

Klager gør yderligere gældende, at denne har talt med en mandlig vagt på området d. 20. september 2018. Det skal oplyses, at jeg har talt med den pågældende kvindelige vagt (vagt 163), som pålagde kontrolafgiften, og som er den eneste vagt der har kontrolleret anlægget d. 20. september 2018. Vagten oplyser, at denne ikke har haft kontakt med Klager.

Vagten som pålagde afgiften har herudover oplyst i en note på sagen, at motorcyklen har været parkeret på anlægget siden onsdag aften d. 19. september 2018. Nedenfor ses noten:

	20/09-18	Note fra vagt	163
---	----------	---------------	-----

denne MC har stået havareret på pladsen siden onsdag aften.

At motorkøretøjet har været parkeret på anlægget siden onsdag aften d. 19. september 2018, underbygges således også af, at der er blevet ændret i datoen på den håndskrevne selv, hvoraf der først har været angivet datoen d. 20/9-18, og hvorefter datoen efterfølgende er blevet ændret til 21/9-18.

Det fremgår ligeledes af ParkZone A/S system, at der har været foretaget en ParkCare registrering på nærliggende parkeringsanlæg, hvoraf køretøjet har haft tilladelse til parkering i tidsrummet d. 19. september 2018 klokken 17:29:37 – 19:28:37. Der har således ikke været en registrering på nærliggende anlæg d. 20. september 2018, hvorfor der således kan opstilles et tvivsspørgsmål om det eventuelle havaritidspunkt, herudover også det faktum, at ingen mandlige parkeringsvagter har kontrolleret anlægget d. 20. september 2018, men at anlægget blev kontrolleret af en mandlig parkeringsvagt d. 19. september 2018.

Klager har således yderligere oplyst, at inden køretøjet blev afhentet af Klager selv, har der været taget kontakt til Falck. Klager kan ligeledes ikke fremsende dokumentation på kontakt til Falck, eller på anden måde dokumentere, at Falck eller andre har transporteret motorcyklen fra parkeringsanlægget til værkstedet.

Selvom færdselsloven ikke finder analog anvendelse på private parkeringsområder, er det ParkZone A/S vurdering, at ordlyden i færdselsloven § 2, nr. 17. 3. punkt, må omfatte alle havarererede køretøjer, og hermed være en generel forståelse af, at et havareret motorkøretøj må anses som værende parkeret efter 18 timer.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da der ikke kan fremsendes tilstrækkelig dokumentation for at motorkøretøjet har været havareret, og er blevet afhentet inden for 18 timer, anses køretøjet som have været parkeret i strid med parkeringsvilkårene. Der har ligeledes heller ikke været til kontakt til ParkZone A/S omkring det påståede havaritidspunkt, for at indgå en aftale vedrørende parkeringen af motorkøretøjet, men motorkøretøjet er blot blevet efterladt på parkeringsanlægget.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det videre, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldigt p-bevis eller parkering er tilladt i max. 15 minutter ved brug af p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet den 20. september kl. 19:11-19:17 uden gyldigt p-bevis. På motorcyklen var påsat en håndskrevet seddel, hvoraf fremgik, at køretøjet var brændt sammen og ville blive hentet.

Klageren har over for nævnet oplyst, at han hensatte køretøjet den 19. september 2018 på grund af havari, og at motorcyklen blev afhentet den 20. september.

Da p-vagten på kontroltidspunktet kunne konstatere, at køretøjet var havareret er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er selskabet ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldigt p-bevis, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det forhold, at klager havde anbragt en håndskrevet seddel om havari på motorcyklen bør ikke føre til et andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand