

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	393
Klageren:	[-----]
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-tilladelse / digital P-tilladelse Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden en gyldig P-tilladelse da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer var tilføjet et 8-tal.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. november 2018, kl. 10:14-10:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. [-----] på et område benævnt: " Gladsaxevej 372 -382 Plads: 2942, 2860 Søborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen kontrollerbar P-tilladelse i forruden / ingen digital P-tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse" og "P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden med mindre du har en digital tilladelse fra Q-Park"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden kontrollerbar P-tilladelse da der var foretaget registrering af registreringsnummer [-----].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Gik direkte til deres kontor og registrerede min bil. Jeg har kvittering på denne parkering (Referencenr. 2859954).

Bilen var parkerede indenfor båsen som jeg ligeledes har billeder af.

I min tilladelse er der sneget sig et ekstra 8tal ind således der står [-----] altså et 8 tal for meget. Der skulle selvfølgelig stå [-----].

Jeg har handlet i god tro, parkeret på en plads tilhørende Danske Vaccinations Service på Gladsaxevej, registreret min bil og fået kvittering for dette.

Derfor anmoder jeg om at kontrolafgiften bortfalder. Har i seneste nummer af FDM set lignende sager omkring hændelig fejl i indtastningen af nummerplade hvor kontrolafgiften bortfalder.

Jeg har handlet i god tro, jeg havde til hensigt at registrere bilen korrekt og det er åbenlyst at indtastningen af [-----] faktisk omhandler [-----].

Yderligere kan jeg henvise til bilag #4 fra Q-park. Hændelige fejl eller indtastning af forkerte tal/bogstaver.

Brevet fra Q-parker stilet til ”Jørgen Harald Kofoed”, det er ikke mig. Men eftersom der ikke er nogen i verden der hedder Jørgen Harald Kofoed, som bor på Hvidehusvej 36, acceptere jeg at brevet er til mig, Jørn Harald Kofoed Men indtastningsfejl sker for alle: også Q-Park.

Jeg henviser til seneste retspraksis, som er omtalt i nedenstående artikler fra FDM.dk, hvor dette eksempel omkring indtastning af et ”tal” for meget var en hændelig fejl og kontrolafgifter bortfalder:

<https://fdm.dk/fdm-vinder-vigtig-parkeringssag-om-tastefejl>

<https://fdm.dk/nyheder/medlemsnyt/2018-09-fdm-vinder-endnu-en-retssag-om-parkering-mod-kobenhavns-kommune>

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Parkeringen er foretaget på en plads, der er forbeholdt Danske Lægers Vaccinations Service og som det fremgår af skiltningen på pladsen, kræves P-tilladelse, denne kan dog være digital (Bilag 2).

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at det for det pågældende parkeringsområde gælder at parkering på de reserverede pladser kræver p-tilladelse med firmanavn, samt at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse af nævnte parkeringsrestriktion.

Da klager ikke havde hverken fysisk eller digital p-tilladelse, kunne selskabet retteligt pålægge kontrolafgift for overtrædelse af pladsens regler herom.

Klager oplyser, at denne benyttede sig af digital p-tilladelse. Selskabet anser det, som parkantens ansvar at sikre sig, at registreringen er korrekt.

Klager har i dette tilfælde indtastet, godkendt og modtaget bekræftelse på registreringsnummer [-----] og ikke [-----], som er registreringsnummeret på klagers køretøj.

Det har således ikke kunne bekræftes, at køretøjet havde den nødvendige tilladelse ved kontrollen.

Det skal videre bemærkes, at registreringssystemet skal kunne servicere en variation af kombinationsmulighed herunder udenlandske nummerplader samt ønskenummerplader, hvorfor man ikke kan begrænse indtastningsmulighederne.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig Q-Park p-tilladelse.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [----], hvorved er tilføjet et 8-tal.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tilføjet et 8-tal. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Indklagede er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden, hverken gyldig fysisk tilladelse eller gyldig digital tilladelse.

En tilladelse til [----] er således ikke gyldig for [----].

Herefter, og da klageren i forbindelse med registreringen og senere ved den modtagne tekstbesked, hvoraf det specifikt fremgår at parkering kun er godkendt for køretøjet med registreringsnummer [----], har fået mulighed for at kontrollere sin registrering og derfor er nærmest til at bære ansvaret for fejlregistreringen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Indklagede er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand