

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	392
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. november 2018, kl. 09:16-09:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00
Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet."

Der er endvidere skiltning med APCOA FLOW og EasyPark begge med angivelse af områdekoden 2025.

Af sagens oplysninger fremgår køretøjet registreret til område 2666.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Mandag d. 26/11 parkerede jeg min bil på en Europark parkeringsplads. Betalte med Easypark app og for den valgte tid. Da jeg inden tiden var udløbet (stoppede parkering før tid) hentede min bil havde jeg fået en bøde for manglende betaling. Jeg har fremvist dokumentation på at jeg rent faktisk har betalt og endda afsluttet parkering før tid, har været parkeret på en godkendte plads og inden for de rammer der er på pladsen. Europark lægger til grund for bøden at jeg har valgt en forkert områdekode og istedet valgt en områdekode på en Europark parkeringsplads der ligger lige op den plads jeg har parkeret på. Jeg har klaget over at rimeligheden i dette da jeg rent faktisk har betalt for parkering og kan se at der tidligere faldet dom ud til klagers fordel i den anden sag, hvor man ikke har parkeret sin bil et ulovligt sted, har betalt for sin parkering, og der ikke er nogen tvivl om at man har forsøgt at indtaste vælge korrekt område.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen jf. bilag 4, og at klager ligeledes er registreret som primær bruger i Centralregistret for Motorkøretøjer, jf. bilag 6,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen samt betaling via app,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder valg af den rette områdekode, foregår korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. at klager selv bærer ansvaret for sin fejlregistrering ved parkeringen, når klager vælger at benytte en app til betaling for parkering frem for anden betalingsmulighed, jf. retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016, jf. bilag 7,

at henholdsvis København Byrets dom i sagen BS40S-737/2016, jf. bilag 8, og retten i Lyngbys dom i sagen BS-25208/2018, jf. bilag 9, begge kommer frem til at bilisten ved anvendelse af en app til betaling for parkering, selv bærer risikoen for fejl, herunder fejlregistrering,

at klagers registrering af sin parkering til områdekode ”2666” ikke er betaling for parkering af klagers

køretøj på parkeringspladsen, Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S, hvor områdekoden, der skal benyttes er "2025", fordi klager derved har betalt til en anden parkeringsplads, end den parkeringsplads, som klagers parkerede køretøj de facto var parkeret på,

at klager derfor ikke har betalt for den foretagne parkering, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin registrering via EasyPark at have accepteret dem,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90628647 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på pladsen, Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende. ..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med gyldig P-billet. Af øvrig skiltning på området vedr. Apcoa Flow og EasyPark fremgår områdekoden 2025.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved betaling ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte aftalevilkåret om kontrolgebyret som ugyldigt efter aftalelovens § 36, jf. § 38c.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:

Selvom skiltningen i sig selv måtte være tilstrækkelig tydelig, er der i den konkrete sag tale om, at både pladsen, der skulle have været betalt til, og pladsen der blev betalt til, begge administreres af samme parkeringsudbyder.

Rette p-selskab har derfor fået pengene for parkeringen, og det er herefter udelukkende et spørgsmål om ompostering. Det er ikke rimeligt, at selskabet både skal have parkeringsbetaling og kontrolafgift. Da kontrolafgiften i denne sammenhæng er en urimelig bod i forhold til forseelsens underordnede karakter, bør kontrolafgiften bortfalde.

Der træffes afgørelse efter flertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand