

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	390
Klageren:	[-----]
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet / registrering, da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer var anført et 5-tal i stedet for et 1-tal.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. november 2018, kl. 12:47-12:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. [-----] på et område benævnt: "Latinergården, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Alle dage 00.00-24.00 - Parkering kun tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via Mobilparkering/EasyPark".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet/registrering idet der i stedet var sket registrering af køretøjet med registreringsnummer [-----].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg har den 16/11/2018 parkeret i Latinergaarden i Aarhus C. Jeg har ved denne lejlighed modtaget en parkeringsafgift. Parkeringsafgiften er udstedt på baggrund af en indtastnings fejl i registrerings nummeret. Der er indtastet [-----], bilens registrerings nummer er [-----]. Jeg har ved en tidligere lejlighed parkeret sammen sted. det var ved denne lejlighed registrerings nummeret blev indtastet i APP'en(Easy park). der er i parkeringskælderens i Latinergaarden dårlig eller ingen mobildækning, så det var ikke muligt at være ved køretøjet da indtastningen fandt sted. jeg modtog ved den første parkering ingen parkeringsafgift, og her derfor ikke kontrolleret registrerings nummeret yderlig da jeg ikke fandt dette nødvendigt. Jeg mener ikke parkeringsafgiften er rimelig, da det er hævet over en hver tvivl at jeg ikke har haft i sinde at betale. Betalingen for parkeringen er da også sket ved begge lejligheder. dette findes der bevis for i både APP(Easypark) og Mobilepay.

Jeg Her læst Europark's indlæg til sagen. Som jeg tidligere har skrevet påtager jeg mig ansvaret for den tastefejl der er begået i den anvendte APP. Det vil dog efter min mening være på sin plads, hvis parkeringseselskabet udviste noget konduite i tilfælde hvor det kan bevises at der er betalt for den ydelse der er benyttet. I dette tilfælde kan det bevises at en bil med VIN-nummer der passer på den nummerplade der er på bilen, matcher de oplysninger jer efter at have modtaget parkeringsafgiften har oplyst. Ligeledes er der lagt et ansvar over på parketen, i dat der skal indtastes et regestrings nummer. det er pakenten's ansvar dette er korrekt, her er der ikke taget højde for den meneskelige faktor. Det vil altid være en risiko for forkert indtastning. Der burde være en mulig hed for at kontrollere at det indtastede registrerings-nummer tilhøre den bil pakenten køre i(Dette er også formidlet til Easypark). Slutteligt er der i en afsagt en dom mod en pakent, men ordene. Da det er hævet over en hver tvivl at pakenten har haft til hensigt at snyde, skal det ikke resultere i en parkeringsafgift

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:
at klager ved parkering på parkeringspladsen, Latinergården, 8000 Aarhus C, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav, og da det fremgår af Motorregistret, at klager er den registrerede ejer af køretøjet, jf. Bilag 9,
at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,
at korrekt indtastning af registreringsnummer er en nødvendig kontrolforskrift,
at det grundet klagers fejlindtastning af registreringsnummeret, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-tilladelse,
at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen samt benyttelse af app,
at domstolene i sagerne BS-25208/2018, Lyngby Byret, jf. bilag 8 og BS40S-737/2016, Københavns Byret, jf. bilag 7, i begge sager kommer frem til at bilisten selv bærer ansvaret for at foretage korrekt registrering af registreringsnummeret på køretøjet,
at klagers indtastning af registreringsnummer [----] ikke er betaling for parkering af klagers køretøj på parkeringspladsen, Latinergården, 8000 Aarhus C, da registrering/betaling for parkering med et andet registreringsnummer, end det registreringsnummer, som det parkerede køretøj har, ikke er (og heller ikke er gældende som) betaling for den foretagne parkering,
at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin registrering via EasyPark have accepteret dem,
at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,
at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Latinergården, 8000 Aarhus C, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90609282 bestrides i enhver henseende,
at skiltningen på pladsen, Latinergården, 8000 Aarhus C, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området, at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via Mobilparkering/EasyPark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden betaling.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [----], hvor der er anført et 5-tal i stedet for et 1-tal.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er anført et 5-tal i stedet for et 1-tal. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Indklagede er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via Mobilparkering /Easypark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-billet.
En p-billet til [-----], er således ikke gyldig for [-----].

Det fremgår af U.2020.2086 Ø, at ved benyttelse af betalingsapp, da indgår betalingsappens standardvilkår som en del af aftalegrundlaget.

Det fremgår af EASYPARK's – ALMINDELIGE BETINGELSER OG VILKÅR, pkt. 4.3.1, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads". Endvidere fremgår det af samme pkt. 4.2.3 at "[v]ed anvendelsen af Parkeringstjenesten, og såfremt Kunden påbegynder parkering på anden vis end ved anvendelse af EasyPark-Kortet, skal Kunden i forbindelse hermed angive det parkerede køretøjs registreringsnummer samt områdekoden på den pågældende Parkeringsplads."

Herefter, og da klageren i forbindelse med registreringen, i den tid registreringen er aktiv, efter afsluttet registrering samt senere ved modtagen kvittering har mulighed for at kontrollere sin registrering og rette denne såfremt der måtte være sket en fejlregistrering, er klager derfor nærmest til at bære ansvaret for fejlregistreringen, og kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Indklagede er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved