

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	374
Klageren:	XX
Indklagede:	DIN PARKERING A/S Automatikvej 1 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om p-skive påbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, kl. 12:36, forsynet med en manuel p-skive indstillet til kl. 12:00 og en uvirksom elektronisk p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange Vibeke Myrtue Steen Jørgensen Thomas Jørgensen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. november 2018, kl. 12:36, for parkering med et køretøj med reg.nr. XX på området benævnt: "Kammerrådensvej 15, 2970 Hørsholm".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempler på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P DinParkering
Alle dage 00.00-24.00
KUNDEPARKERING
P-skive påbud max. 2 timer.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse.
Øvrig parkering med gyldig tilladelse."

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet er forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til kl. 12:00/24:00 og en elektronisk p-skive med mørkt display.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Rester af tidligere opsat elektronisk p-skive var en plastikramme, som ikke kan vise noget, da der alene er en ramme tilbage.

I forrudens højre side, øverst oppe fandtes også en korrekt indstillet manuel p-skive.

Parkeringen sket på privat område, hvor der er en Højesteretsdom for, at private parkeringsselskaber ikke kan pålægge en afgift for overtrædelse af færdselsloven.

Jeg har overholdt de regler for parkering på det private område, der fremgår af skiltningen på området.

DinParkering har efterfølgende også henvist til p-skivebekendtgørelsen om, at p-skiven skal sidde i nederste højre hjørne, og her sad rammen for den tidligere elektroniske p-skive, mens den korrekt indstillet manuelle p-skive sad i øverste højre hjørne. Jeg har dertil anført jf. FDM's hjemmeside, at private parkeringsselskaber hverken kan pålægge en afgift for overtrædelse af færdselsloven eller for p-skivebekendtgørelsen, men dette anerkender DinParkering ikke.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Parkanten har placeret 2 forskellige p-skiver i bilens forrude. Heraf en elektronisk som er placeret i nederste højre hjørne. Den sekundære p-skive er placeret i øverste højre hjørne af bilens forrude. DinParkering A/S henviser til

§ 4. Parkeringsskiven skal anbringes umiddelbart inden for forruden. Fastmonteret parkeringsskive skal være anbragt nederst til højre på forruden.

Stk. 2. På de i stk. 1 nævnte steder må ikke findes andre parkeringsskiver end den, der benyttes ved parkeringen, eller andet, der kan forveksles med en parkeringsskive.

Jævnfør før omtalte §4 i bekendtgørelsen om P-skiver, så står det tydeligt beskrevet at:

- 1) parkeringsskiven skal anbringes umiddelbart inden for forruden i nederste højre hjørne.
- 2) ... nævnte steder må ikke findes andre parkeringsskiver end den, der benyttes ved parkering, eller andet, der kan forveksles med en parkeringsskive.

Det bemærkes at parkanten i nærværende sag er i misligholdelse af begge ovennævnte punkter.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Sagens bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området alene er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet blev kl. 12:36 observeret af indklagedes p-vagt med en manuel p-skive indstillet til kl. 12:00 og en uvirksom elektronisk p-skive.

I Højesterets afgørelse gengivet i U.2015.2546H fandt Højesteret at vilkåret om anvendelse af p-skive ikke kan anses for tilsidesat, fordi der er anbragt mere end én p-skive i bilen, eller fordi der er en forskel i tidsangivelsen på de to p-skiver, når forskellen er uden betydning for bedømmelsen af, om tidsbegrænsningen er overholdt.

I samme afgørelse slog Højesteret fast, at bekendtgørelsen om parkeringsskiver kun gælder for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører, hvorfor reglerne således ikke gælder direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt.

I nærværende sag var den manuelle p-skive indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår og den elektroniske p-skive viste blot et mørkt display uden nogen tidsangivelse.

Da der således ved aflæsning af køretøjets p-skiver ikke kan have været tvivl om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er DIN PARKERING A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand