

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

| | |
|-------------------------------|---|
| Sagsnummer: | 371 |
| Klageren: | XX |
| Indklagede: | KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse eller gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig gæsteparkeringstilladelse. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. oktober 2018, kl. 23:58 til kl. 00:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: ”Carl Th. Dreyers Vej 196,324, 2500 Valby”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen:

”Overskridelse af tidsbegrænsningen/ P-skive ej indstillet korrekt/Ugyldig gæsteparkeringstilladelse”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”P-Info

Privat område

Parkering tilladt i max 3 timer med korrekt indstillet p-skive

Øvrig parkering kun tilladt med parkeringstilladelse eller gæstekort

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse, idet klager havde anført en forkert måned på gæstekortet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg parkede min bil reg.nr XX d. 8/10-18 kl 21.30 og fik i forvirringen skrevet i månede frem i tiden, altså d 8/11-18 og ikke i 10månede. Vi ved jo godt at november kommer efter oktober og syntes det er småligt at give en bøde over så synlig en fejl, og tanketorsk. Kbh Park mener så at en fejl er en fejl og vi skal betale for denne. Samtidig de insistere på dette, er der på selv samme parkeringsafgift fra dem (Kbh Park) lavet fejl da der på selve parkeringsafgiften står følgende: D. 8-10-2018 kl 23:58 TIL D. 8-10-2018 kl 00:02 Altså trods datoskift ved midnat ikke er sket, hvilke jo også er en synlig fejl, gælder den dog ikke Kbh Park, syntes det burde være ret og rimligt at alle kan begå fejl, men at retfærdigheden ligger i at det gælder begge veje...”

” ...

Vi vil gerne tilføje en kommentar til ovenstående sag, vedr KBH Park, og deres argument vedr. billededokumentation. Vi syntes at dette er en tvivlsom dokumentation da datoen på deres selv udskrevet p-afgift er ukorrekt hvilket gør at datoen på deres kamera ikke nødvendigvis var mere korrekt, ydermere ved vi alle at datoen på et kamera kan ændres. alt i alt må tvivlen og hvad der virker og ikke virker af deres apperrater komme kunden tilgode.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi fastholder kravet. Til trods for fejl på kontrolgebyret, hvor dato ikke er skiftet henover midnat, så beviser vores billeder i sagen, at der er tale d. 8/10-18 og 9/10-18, fordi billeder er tids- og datostemplede. Vi kan ikke se, hvorfor en teknisk fejl på vores udstyr vedr. midnats-overgang skulle gøre dette krav ugyldigt, når vi er hyret af administrator af ejendommen til udføre dette job. Parkanten ønsker over for Parkeringsklagenævnet kravet frafaldet pga. en teknikalitet, og ikke fordi kravet er uberettiget.

Som vi også skriver til parkanten i svar på klage, åbner dette op for, at man kan udfylde sit gæstekort forkert og bruge det igen måneden efter, hvis vi annullerer kravet på denne baggrund. Det vil vi naturligvis ikke gå med til. Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side ”30923_dokumentation”, som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants klage med billede af kontrolgebyr og gæstekort. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelser. Dette dokument er flere skærmpoint af det oprindelige dokument (pludselig grænse på 5 MB plads i portalen og ikke 9,9 MB), hvorfor man bedes forstørre dokumentet til 200%, så man kan se datoer og klokkeslæt tydeligere.

...”

” ...

Vi fastholder kravet mod klager. Indledningsvis betvivlede klager intet vedr. at tiden skulle være forkert, men nu beskylder klager os for bedrageri ved, at p-vagten skulle have ændret på tiden. Dermed må det være en sag for politiet, og klager må derfor anmelde KbhPark ApS for bedrageri straks.

Sandheden og kernen i denne sag er, at klager ikke har udfyldt sit gæstekort korrekt, hvilket han også erkender over Parkeringsklagenævnet i sin indledende skrivelse, hvilket berettiger vores krav. Klager angav intet om, at vi skulle have snydt med tiden. Hvis dette var klagers overbevisning, burde man have nævnt dette over for os i sin første klage og dernæst til at starte med over for Parkeringsklagenævnet. Dette udeblev, og man søgte kravet annulleret grundet en teknikalitet/fejl. Læg venligst mærke til, klager ikke angiver, hvornår man i stedet skulle have parkeret, hvis det ikke var på det tidspunkt, som vores billeder angiver.

Vi anvender parkeringssystemet PEZ udarbejdet af det norske firma Giant Leap, som udbyder dette system til flere andre p-selskaber i både Danmark og Norge. Vi benægter på det kraftigste klagers påstand om justering af tiden, som vi ikke har indflydelse på. Udstedelse af kontrolgebyr foregår via en app. Det er denne app fra Giant Leap, som styrer dato og klokkeslæt på billederne. Det faktum, at klager ikke bringer tidsmomentet på bane fra start, viser, at klager ikke er sandfærdig i sin klage.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området er tilladt i 3 timer med p-skive og derudover alene med parkeringstilladelse eller gæstekort.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten med et gæstekort, hvor der ved dato var angivet ”8-11-2018”.

Det fremgår blandt andet af gæstekortet, at dette kun er gyldigt, såfremt det er korrekt udfyldt med dato og klokkeslæt.

Da gæstekortet således ikke var gyldigt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte vedrørende oplysningerne på kontrolafgiften kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Da kontrolafgiften var behæftet med en fejl i angivelsen af datoen for afslutningen af parkeringsvagtens observation må dette føre til, at kontrolafgiften ikke kan opretholdes.

Herefter er KbhPark ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand