

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	367
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. september 2018, kl. 19:42-19:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Østre Stationsvej 35 – VIVA, Odense".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO [piktogram af møntindkast]

MAN-SØN 00-24

BETALINGSPARERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-billet

P-billet købes i billetautomat eller via EasyPark og placeres let kontrollerbar i bilens forrude"

Af sagens fotos fremgår køretøjet uden p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg parkerer på en Q-Park kontrolleret parkeringsplads i Odense den 13/9 2018 kl. ca. 19.10.

Da jeg som udgangspunkt altid vil betale med mønter, forsøger jeg at gøre det i automaten lige ved siden af bilen. Jeg forsøger uden held flere gange at stoppe mønter i, men uden held. Da jeg skal være i Odense Teater lige om lidt, er tiden ved at være knap, og derfor stopper jeg nu et kreditkort i automaten.

Den registrerer sikkert, at jeg har haft kortet i...det ved jeg først et par dage efter ved at kikke på min konto...MEN: den spytter IKKE en billet ud, som jeg kan lægge i frontruden.

Altså (min påstand): Automaten er i stykker, da den hverken spytter en billet ud, og den vil ikke modtage mønter. Et par timer efter, kommer vi tilbage til bilen og ser, at der er en afgift i ruden.

Jeg kikker mig omkring, og finder den P-vagt, som lige har skrevet afgiften. Jeg forklarer ham at automaten efter min mening var i stykker, da jeg kom et par timer tidligere. Vi går sammen over til automaten, og konstaterer igen, at automaten stadig ikke vil modtage mønter. Altså: den er stadig i stykker.

Jeg stopper mit kreditkort i automaten for at se, hvad der sker. Jeg får da en kvittering på, at jeg er blevet opkrævet 37 kroner.

et kan aldrig blive mit ansvar, at Q-Parks grej ikke virker...! virker det ikke, så er det ikke muligt for mig at overholde regler og vilkår. Helt enkelt. Og jeg HAR betalt, kan jeg se på mit kontoudtog.

Q-Park skriver, at en angiveligt teknisk fejl ikke kan føre til, at vilkåret om synlig p-billet fraviges. Der står ingen steder på skiltene, at det er min pligt at sørge for, at Q-Parks grej virker, hvis jeg vil parkere. Så det er et krav som Q-Park forsøger at trække ned over ørerne på mig efterfølgende.

Jeg må derfor på det kraftigste afvise Q-Parks krav mod mig. Jeg har også bedt om at få de 37,- som jeg har betalt for at holde på parkeringspladsen retur. Det er ikke sket, hvorfor jeg så må konstatere, at Q-Park ikke blot kræver en p-afgift, men også ignorerer at jeg har betalt den korrekte p-afgift for den benyttede tid på parkeringspladsen. Dét vilkår fremgår IKKE af skiltene på pladsen

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde bl.a. gælder regler om p-billet skal være placeret synlig i køretøjets forruden og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse af nævnte parkeringsrestriktion.

Da klager ikke havde en synlig p-billet i forruden, kunne selskabet retteligt pålægge kontrolafgift for overtrædelse af pladsens regler herom.

Det anses ikke som en undskyldelig omstændighed, at automaten angiveligt ikke udskrev en billet. Var dette tilfældet fremgår kontaktoplysninger til selskabet, således at dennes servicecenter kan kontaktes for

assistance.

En angivelig teknisk fejl på maskinen kan ikke føre til, at vilkåret om synlig p-billet kan fraviges.

Selskabet skal videre bemærke, at klagers kontakt med kontrolløren, angiveligt blot førte til en konstatering af, at automaten ikke tog mønter og ikke at automaten ellers ikke virkede, som den skulle.

Selskabet anser det således som klagers ansvar, at regler og vilkår er overholdt på tidspunktet for parkering.

Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at klager let kunne have afværget pågældende situation ved at kontakte servicecenteret.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park P-billet købt i automat eller ved EasyPark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-billet fra en billetautomat eller registrering via EasyPark.

Klageren har oplyst, at han ikke havde en p-billet, da automaten på området var fejlbehæftet og ikke udskrev en p-billet. Klageren har efter det oplyste ikke forsøgt at anvende EasyPark.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da der ikke er fornøden anledning til at tilsidesætte de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand