

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	364
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig tilladelse.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. oktober 2018, kl. 19:29-19:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Pile Allé 14A, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt med gyldig  
parkeringslicens til JOSTY

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig og læselig tilladelse.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg var til møde på XX d.9/10 2018. Da jeg ankom var der ingen i receptionen til at udlevere p-tilladelser så jeg gik ind til mødet og glemte senere dette. Da jeg kom ud til bilen nævnte jeg for min søn der var med, at jeg havde været heldig da der ikke var en afgift i forruden. Jeg blev derfor meget forundret da jeg d.29/10 modtager en påmindelse om at betale kontrolafgift hvor der henvises til en hjemmeside med fotodokumentation. På denne var der flere billeder af forruden men ingen med en afgift. Jeg gør derfor indsigelse da jeg er overbevist om at der ikke var noget i forruden. D. 21/11 modtager jeg afvisning af klagen , og der er vedhæftet de samme billeder som på hjemmesiden men nu med et extra billede af en afgift i en forrude. Samtidig går jeg på hjemmesiden hvor det ekstra billede stadig ikke er med hvilket må undre. På den baggrund fastholder jeg min indsigelse.

...”

”... Jeg har set selskabets svar som er noget vrøvl da jeg på hjemmesiden kun kunne se 4 billeder. Først da jeg modtager afvisningen af min klage var der et billede af en afgift i en forrude. Når jeg nu kikker nærmere på dette billede mener jeg ikke det er et billede af min bil.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Vores system er sat op således, at man ved indsigelse, kan se de 6 først foto som vagten tager. Da nogen vagter tage absurd mange foto har vi valgt at det er de første 6 man kan se. Men man kan altid får tilsendt alle foto.

Vi fastholder afgiften, da der er parkeret på privat område uden en gyldig tilladelse.

...”

” ...

Vi fastholdes fortsat. Jf. fotodokumentationen er afgiften placeret på køretøjet efter udstedelsen.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig parkeringslicens til JOSTY.

Der er i sagen enighed om, at parkeringsvagten har observeret køretøjet uden en parkeringslicens.

Da køretøjet således har været parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Indklagede har fremlagt dokumentation i form af fotos, hvoraf fremgår, at kontrolafgiften ved udstedelsen var placeret under køretøjets ene vinduesvisker. Den omstændighed at kontrolafgiften muligvis ikke længere sad på køretøjet, da klageren kom tilbage, kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand