

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	363
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA (Europark) A/S Lanciavej 1A 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om invalideskilt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med fuldt synligt handicapparkeringskort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM (2 stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. september 2018, kl. 16:20-16:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Ro's have 2, 4000 Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på handicapplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00-24.00
Gyldig invalideskilt påbudt."

Af de fotos, der er optaget af parkeringsvagten i forbindelse med kontrolafgiftens udstedelse, fremstår køretøjets forrude med et delvist synligt handicapparkeringskort, hvorpå ses teksten:

"PARKERINGSKORT FOR
PERSONER MED HANDICAP"

Ordet parkeringskort/parkeringstilladelse skrevet på forskellige sprog ses også.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

P-vagten påstår, at serienummeret på HANDICAPSKILT ikke kan aflæses og der derfor er parkeret i strid med reglerne. Der er taget "et hav af billeder", men alle i en vinkel (enten nedefra eller stående foran fronten af handicappussen) så det er umuligt at se nummeret på handicapskiltet. Dette er endog tydelig, på enkelte af disse billeder, eftersom der er en "skygge i foruden" af P-vagten, hvor han tydeligvis har stået et stykke fra foruden og nærmest "bevist" har ville undgå, at gå tæt på bilen og handicapskiltet, hvor nummeret er ganske tydeligt. Dette har jeg taget billeder af og klaget over, at det for MIG en helt muligt, at tage billeder, hvor både dato for udstedelse og nummer er tydeligt. Vedlagt billede af handicapkort Apoca/Europarks mange billeder er alle taget fra positioner, hvor man "bedst muligt" kan undgå, at få dato for udstedelse og serienummeret med – så det kan fremstå som om, at det ikke er muligt at aflæse disse.

Derfor fastholder jeg, at APCOA's dokumentation ikke er foretaget objektivt og kun med det mål for øje, at kunne indkræve P-afgift, for "ulovlig parkering". Det er altså muligt, ligemeget hvad Apoca/Europark skriver, at aflæse handicapkortet

Det fastholdes (jvf. bilag 4), at det er muligt at både aflæse handicapskiltets gyldighedsperiode samt løbenummer på placeringen i forruden.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen parkeringspladsen, Ro`s Have 2, 4000 Roskilde stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler.

At kravet fastholdes over for klager som den registrerede primær bruger af køretøjet, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav, jf. bilag 5.

At skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler.

At det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og klager bærer derfor selv risikoen som fører af køretøjet for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser, hvilket Landsretten også kom frem til i dommen U.2018.2148 Ø, at bilisten selv bærer risikoen for, at handicapkortet er synligt for kontrol.

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler.

At gyldigt handicapkort er påbudt jf. den opslåede skiltning jf. bilag 3, og at dette indebærer, at oplysninger som handicapkortets gyldighedsdato er synlige for kontrol.

At synligt og læsbart handicapkort derfor er en nødvendig kontrolforskrift.

At det ikke var muligt for p-vagten at læse handicapkortets gyldighedsdato, og konstatere, hvorvidt handicapkortet var gyldigt.

At klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Ro`s Have 2, 4000 Roskilde, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

At klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90579501 bestrides i enhver henseende.

At skiltningen på parkeringspladsen, Ro`s Have 2, 4000, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området.

At kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

Indklagede har ved bilag 2 dokumenteret, at klager ikke har overholdt reglerne for anvendelse af parkeringskort for personer med handicap, også kaldet handicapkort, i forbindelse med parkering. Af handicapkortets bagside fremgår, at når handicapkortet anvendes, skal det være anbragt på en sådan måde at kortets forside klart er synlig for kontrol jf. bilag 8. Indklagede har ikke anbragt kortet på en sådan måde, at kortets forside klart er synlig for kontrol jf. bilag 2. Klager har derved ikke iagttaget reglerne for parkering ved brug af handicapkort i den pågældende parkeringsbås, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette. Ved dokumentation af indklagedes krav er almindelig dokumentationskutyme fulgt. Ved kontrollen er der taget billeder af handicapkortet, og køretøjet, fra forskellige vinkler og afstande, for at kunne dokumentere, at kortet ikke har været placeret klart synligt for kontrol, hvorved reglerne for parkering i parkeringsbåsen ikke er overholdt. Klagers fremsendelse af et foto hvorpå gyldighedsperiode kan skimtes, ændrer ikke på det faktum, at der ikke på tidspunktet for observationen var placeret et gyldigt handicapkort klart synligt for kontrol, som påkrævet jf. bilag 2 og 3.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgik, at parkering på området skulle ske med gyldigt invalideskilt.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten med et delvist synlig handicapparkeringskort, hvor gyldighedsperioden ikke var synlig.

Af bagsiden på handicapparkeringskort fremgår teksten: "Når parkeringskortet anvendes, skal det være anbragt på en sådan måde, at kortets forside er klart synlig for kontrol."

Da handicapparkeringskortet ikke var placeret tilstrækkeligt klart synlig for kontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand