

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	362
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. oktober 2018, kl. 14:54-14:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Banegårdspladsen 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering  
Alle dage 00.00-24.00  
Parkering kun tilladt mod betaling, eller med gyldigt P-bevis"

Der er endvidere skiltning vedr. EasyPark med angivelse af områdekoden 0701.

Af sagens oplysninger fremgår køretøjet registreret til område 7001.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Der er betalt.

EasyPark er benyttet ved parkering, dog tastet pladsnr. 7001 i stedet for 701.

Mener ikke det er rimeligt, at kontrolgebyret ikke kan annulleres, når der ikke er forsøgt at undgå betaling, men der kun er tale om en tastefejl.

Er villig til at betale en evt. difference for parkering mellem de to pladser.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Banegårdspladsen, 5000 Odense C stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen og da klager er registreret primær ejer og primær bruger i Centralregistret for Motorkøretøjer, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav, jf. bilag 6,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at klager selv bærer ansvaret for sin fejlregistrering ved parkeringen, jf. Næstved Byrets dom i BS 50-165/2016 jf. bilag 7, samt Københavns Byrets dom BS 40S-737/2016 jf. bilag 8,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin registrering via EasyPark at have accepteret dem,

at klagers registrering af parkering til områdekode 7001 ikke gælder som betaling for parkering af klagers køretøj på parkeringspladsen, Banegårdspladsen, 5000 Odense C, med områdekode 0701, da betaling for parkering på en anden parkeringsplads, end den parkeringsplads, som det parkerede køretøj de facto er parkeret på, ikke gælder som betaling for parkeringen,

at klager har erkendt at have registreret forkert områdekode jf. bilag 4,

at klagers tidligere og efterfølgende parkeringer, hvor der er foretaget korrekt registrering via EasyPark, ikke har relevans for denne sag,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at skiltningen på pladsen, Banegårdspladsen, 5000 Odense C, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal

agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området, at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Banegårdspladsen, 5000 Odense C, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, ...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er mod betaling, eller med gyldigt P-bevis. Af skiltningen fremgår, at betaling for parkering kan ske med EasyPark med områdekode 0701.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren har ved en tastefejl anvendt og betalt for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved betaling ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte aftalevilkåret om kontrolgebyret som ugyldigt efter aftalelovens § 36, jf. § 38c.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:**

Selvom skiltningen i sig selv måtte være tilstrækkelig tydelig, er der i den konkrete sag tale om, at både pladsen, der skulle have været betalt til, og pladsen der blev betalt til, begge administreres af samme parkeringsudbyder.

Rette parkeringsselskab har derfor fået pengene for parkeringen, og det er herefter udelukkende et spørgsmål om ompostering. Det er ikke rimeligt, at selskabet både skal have parkeringsbetaling og kontrolafgift. Da kontrolafgiften i denne sammenhæng er en urimelig bod i forhold til forseelsens underordnede karakter, bør kontrolafgiften bortfalde.

Der træffes afgørelse efter flertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand