

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	358
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Lanciavej 1A 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse forsynet med kvittering for afvist køb af p-billet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen Jens Peter Fabricius Vibeke Myrtue Jensen Lennart Fogh

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt onsdag den 30. oktober 2018, kl. 10:47-10:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "DSB, Banegården, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempler på skiltningen på p-pladsen. Af skiltet fremgår:

"PARKERING MOD BETALING
ALLE DAGE 00.00-24.00
Parkering kun tilladt mod betaling."

Af indklagedes optagne fotos af køretøjet, i forbindelse med kontrolgebyrets udstedelse, ses en kvittering i køretøjets forrude, hvorpå er trykt:

"Betaling afvist
- dette er ikke en billet".

Såvel som fortrykt tekst: "P-billet Lægges bag forruden – let læseligt udefra"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Klager forsøger at indløse billet. Problemer med at bruge MasterCard. Til sidst kommer der en billet ud af automaten og denne ligges i forrude.

Efter parkering er endt, skal klager betale og denne opdager at der ikke er noget at betale.

Tilbage ved bilen er der en kontrolafgift og klager opdager først nu, at den udstedte billet ikke er en billet.

Klager gør gældende, at det var regnvejr og klager havde travlt pga. vigtig aftale.

Klager spørger ind til, hvad meningen er med at udstede en billet, der ikke er en billet, da dette let kan misforstås som netop en billet.

Klager gør gældende, at den tidligere procedure på pladsen har været at der skulle betales efter endt parkering og der er ingen oplysninger om, at dette er ændret.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

klager ved parkering på parkeringspladsen, DSB, Banegården, 8000 Aarhus C stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig

have foretaget parkeringen, og ligeledes står som registreret primær ejer og primær bruger af bilen i Motorregistret, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav, jf. bilag 6,

klager jf. Højesterets dom gengivet i U 2015.27 H og Vestre Landsrets dom U 2013.1979 V hæfter for kravet som den registrerede ejer/bruger af køretøjet,

skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

klager ikke har en gyldig p-billet placeret synlig og let læseligt for kontrol i køretøjets frontrude, men alene en kvittering på, at en korttransaktion er afvist, og klager har derfor parkeret på parkeringspladsen, DSB, Banegården, 8000 Aarhus C, uden at betale for parkeringen,

klager heller ikke har foretaget registrering, og betaling, via EasyPark eller Apcoa Flow app'ene,

det er parkantens eget ansvar at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

skiltningen på pladsen, DSB, Banegården, 8000 Aarhus C er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 95465298 bestrides i

enhver henseende,

kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Sagens bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgik, at parkering på området alene var tilladt mod betaling.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt med en kvittering for afvist køb af p-billet placeret i foruden, men uden en p-billet.

På den anvendte kvittering var påtrykt ”Betaling afvist - dette er ikke en billet”.

Da der ikke var indkøbt en p-billet, og da der ikke var tilstrækkelig anledning til at gå ud fra, at den anvendte kvittering udgjorde en overholdelse af det skilte vilkår om betaling, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved