

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	356
Klageren:	XX
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. november 2018 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: " Ved Vesterport 3-3A, København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Ingen kontrollerbar P-tilladelse /digital P-registrering.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Ubegrænset parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis.

Parkering tilladt med gyldig P-billet i ridsrummet 00.00-24.00. Alle dage."

På billetautomaten på området fremgår EasyPark som betalingsmulighed med angivelse af områdekoden "3602"

Af sagens oplysninger fremgår køretøjet registreret til område "3300".

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Da jeg kom til parkeringsområdet, hvor jeg bare lige skulle parkere for at kunne købe ind i Rema 1000 var jeg i tvivl om jeg måtte parkere på området. Jeg så der var en parkeringsvagt på stedet og var glad for at kunne spørge ham til råds. Jeg er ret ny i Easy park programmet på tlf. så det er lidt noget nyt for mig. Jeg var også i tvivl om der nu var strøm nok på min mobil til at kunne nå at betale for det. Jeg fik af parkeringsvagten at vide at jeg GODT MÅTTE parkere på stedet. Og derefter var jeg i tvivl om jeg havde strøm på mobilen , og om jeg kunne finde ud af at bruge parkeringsapp Jeg gik derfor hen til parkeringsvagten , dels for at spørge hvad jeg skulle gøre hvis ikke der var strøm nok ? og dels for at være sikker på at jeg gjorde det rigtige. Jeg stod derfor ved siden af parkeringsvagten, og han så på. Jeg fandt app og sagde højt. " nu har jeg fundet Easy P på mobilen, og han bekræftede for mig at det var det rigtige. Jeg fik den indstillet og var sikker på at jeg hvad gjort det rigtige. Han sagde ikke til mig at det var forkert, og jeg var i den tro at jeg havde gjort det helt rigtige . Vi skiltes og jeg gik ind for at købe ind. Kort tid efter kommer jeg tilbage og så var der en parkeringsbøde på bilen. Jeg blev godt nok vred over at parkeringsvagten ikke havde fortalt mig at det ikke var nok at gå ind på Easy P , men at jeg så også skulle huske noget andet, åbentbart. Hvad det så er har jeg så ikke fundet ud af endnu. Men jeg føler mig vildledt og fejlinformeret , og dårligt rådgivet, og føler selv at jeg var i god tro. Jeg betalte jo også for at holde der, og det var indenfor den tid jeg måtte parkere der . Jeg synes ikke det er rimeligt at jeg så skal betale 790 kr. på den baggrund. Jeg har da fået mange parkeringsbøder , også velbegrundet, og aldrig klaget før. Med undtagelse af en gang, hvor jeg havde parkeret et sted i snevejr, og da det så tøede op viste det sig at jeg havde parkeret et sted for motorcykler. Jeg fik medhold i denne sag. Men jeg vil selvfølgelig godt betale hvis jeg kan se at jeg selv har været skyld i det, men det synes jeg så ikke jeg har været helt alene om i den givne situation. Jeg synes parkeringsvagten skulle have fortalt mig at det ikke var godt nok at betale igennem Easy p da han stod lige ved siden af, og han SÅ på at jeg betalte. Han fulgte jo med i det jeg gjorde. Jeg kan selvfølgelig bevise at jeg har betalt for at holde der igennem Easy park på min app. Jeg synes det er en meget aggressiv parkeringspolitik , og urimeligt, og uanstændigt. Jeg har jo heller ikke haft nogen økonomisk gevinst ud af det, og jeg vidste jo at parkeringsvagten var lige ved siden af, så hvorfor skulle jeg gøre det forkert. Jeg troede at parkeringsvagten havde styr på det, og var til for at hjælpe os med at gøre det rigtige. Men glemte at han jo så måske har større interesse i at jeg gør det forkerte. Jeg spurgte jo ham og fik hans hjælp fordi jeg ville være SIKKER på ikke at gøre noget forkert. men jeg synes det er rigtig mange penge i forhold til " min forbrydelse " situationen i betragtning.

" ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 §3. Klager har således ikke kunne være i tvivl om, at der den pågældende dag skete parkering på et privat område, samt af det af skiltningen fremgår, at det er ParkZone A/S der administrerer området. Det fremgår af skiltningen på anlægget, at: "Ubegrænset parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis. Parkering tilladt med gyldig P-billet i tidsrummet 00.00 – 24.00. Alle dage." Klager oplyser, at denne ville benytte EasyPark app'en, og forhørte sig hos en parkeringsvagt på anlægget, om app'en kunne benyttes.

Det fremgår af betalingsautomaten på området, at EasyPark kan benyttes, samt at områdekoden er 3602. Vagten har således svaret korrekt på, at EasyPark kan benyttes som betalingsmiddel på anlægget.

Klager oplyser, at parkeringsvagten stod ved siden af, da Klager fandt app'en på sin mobiltelefon. Det er herfor klager selv, der har foretaget selve indtastningen i EasyPark App'en, hvorfor fejl i denne forbindelse må komme Klager til skade.

Det fremgår af Klagers indsendte kvittering fra EasyPark, at registreringen er foretaget til Københavns Kommune, BLÅ zone områdekode 3300.

Af Retten i Næstveds afgørelse BS 50-1-65/2016 fremgår:

"Retten finder, at sagsøgte bærer risikoen for, at appen bruges korrekt, når sagsøgte vælger at benytte appen som betalingsmiddel."

Havde klager udvist rette agtpågivenhed, så burde denne have været klar over, at der den pågældende dag skulle ske betaling for parkering og såfremt denne betaling blev foretaget via EasyPark, så skulle betaling være sket til områdekode 3602 og til ParkZone A/S. Da Klager har betalt til Københavns Kommune, Blå zone områdekode 3300, findes Klager at have tilsidesat parkeringsbestemmelserne. Klager har ikke betalt til rette sted.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke var forsynet med et gyldigt P-bevis, og ej heller en gyldig p-billet, herunder en gyldig registrering i EasyPark til det anlæg hvor køretøjet var parkeret, er parkeringsbestemmelserne således tilsidesat.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at tidsubegrænset parkering alene er tilladt med P-bevis og parkering i øvrigt er tilladt med P-billet.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-bevis og uden fysisk eller digital p-billet til området.

Klageren har oplyst, at køretøjet var registreret med områdekode 3300.

Klageren har endvidere oplyst, at parkeringsvagten meddelte hende, at parkering på området var tilladt med EasyPark, og at vagten herefter var til stede ved hendes betaling via af EasyPark.

Hændelsesforløbet vil alene kunne oplyses behørigt ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar.

Da afhøring af vidner ikke ligger inden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 5, stk. 2, nr. 3.

Ingen af parterne betaler omkostninger i sagen og klageren får returneret sit klagegebyr.

Parterne opfordres til at indbringe sagen for de danske domstole, hvor fornøden bevisførelse kan finde sted.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand