

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	354
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Lanciavej 1A 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke synligt forsynet med p-billet.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen Jens Peter Fabricius Vibeke Myrtue Jensen Lennart Fogh

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. september 2018, kl. 17:12-17:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Brandts Klædefabrik, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P BETALINGSPARKERING  
Alle dage 00<sup>00</sup>-24<sup>00</sup>  
Parkering kun tilladt mod betaling  
Og med gyldig billet.  
Billet trukket på terræn,  
er kun gyldig på terræn."

Der er fremlagt foto af billetautomaten, hvoraf fremgår:

"1. Parkering kun tilladt med gyldig billet  
2. billetten skal placeres indenfor bilens  
forrhude, så det let kan kontrolleres,

hvilket tidsrum der er betalt for.

[...]"

Af indklagedes optagne fotos af køretøjet, i forbindelse med kontrolgebyrets udstedelse, ses særligt køretøjets forrude, hvor ikke er en synlig p-billet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Den 20. september indtjekkede jeg min bil og betalte ved afgang kl. 17.55 kr. 64,00. Jeg anbragte korrekt min P-seddel let læseligt i forruden og låste døren. Jeg tjekkede naturligvis, at den lå i forruden da jeg havde låst bilen. Da jeg efter betaling kommer tilbage til bilen, så jeg at fordøren ikke var helt lukket i, altså havde min nøgle ikke låst bilen, og en ondsindet person havde fjernet min P-seddel.

Min indtjekning skete kl. 14.44 og afgiften er udstedt ca. kl. 17.20 af vagtnummer 513. Da jeg ved at der er overvågningskamera på pladsen, må det kunne lade sig gøre at checke optagelsen i dette tidsrum, hvor man dels kan se at jeg køber min billet og lægger den i forruden, samt at jeg kontrollerer billetten ligger i forruden efter at jeg har lukket bildøren. Man kan måske også se at der kommer en ondsindet person og fjerner billetten?

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Brandts Klædefabrik, 5000 Odense C, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, og da klager er registreret primær ejer og primær sekundær ejer af køretøjet i Centralregistret for Motorkøretøjer, jf. bilag 6,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at klager ikke havde en gyldig p-billet placeret synligt og let læseligt for kontrol i bilens forrude, da vagten foretog sin observation og notering af klagers parkerede bil,

at det fremgår af både skiltningen ved automaten, og af p-billetten, at p-billetten skal placeres letlæseligt og synligt i forruden for at være gyldig, jf. Byrettens dom BS 20B-40/2015,

at en p-billet kun er gyldig, såfremt den placeres som foreskrevet,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor selv bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

at skiltningen på pladsen, Brandts Klædefabrik, 5000 Odense C, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Brandts Klædefabrik, 5000 Odense C, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 95450323 bestrides i enhver henseende,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

at videoovervågning fra parkeringsområdet ikke vil ændre ved foran anførte, og at fremlæggelse af videoovervågning vil medføre en bevisførelse for Parkeringsklagenævnet, der vil medføre, at sagen ikke er egnet til klagenævnsbehandling, og derfor skal afvises jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 5, stk 2, nr 3 og § 5, stk. 3.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgik, at parkering på området skulle ske med synligt og letlæseligt placeret billet.

Køretøjet blev observeret af p-vagten uden synlig p-billet.

Bilisten er den, der er nærmest til at sikre, at den anvendte p-billet ligger synligt og letlæseligt placeret i hele parkeringsperioden.

Da p-billetten ikke var synlig, hvilket parterne i sagen er enige om, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand