

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	348
Klageren:	XX
Indklagede:	ONEPARK A/S Havnegade 18 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 1.500,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om handicapparkering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med handicapparkeringskort klart synlig for kontrol.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM (2 stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. november 2018, kl. 16:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "BIG Centret".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ulæselige Handicap skilt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Handicapplads

Alle dage 00.00-24.00

Parkering er kun tilladt med gyldigt handicapskilt synligt placeret i forruden.

Gratis parkering i 2 timer med korrekt indstillet P-skive.

Parkering er kun tilladt i opmærkede båse.

- Ved overtrædelse kan et kontrolgebyr på 1.500 kr. pr. døgn blive udstedt."

Af de fotos, der er optaget af parkeringsvagten i forbindelse med kontrolafgiftens udstedelse, fremstår køretøjets forrude med et delvist synligt handicapparkeringskort, hvorpå ses teksten:

"PARKERINGSKORT FOR
PERSONER MED HANDICAP"

Ordet parkeringskort/parkeringstilladelse skrevet på forskellige sprog ses også.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg mener at jeg har stilet handicapkortet korrekt og synligt da jeg forlad billen. jeg synes at parkeringsvagten ikke har kigget fra den vinkel hvor man tydeligt kan se helle kortet og han/hun taget nogle billeder af kortet sådan at man ikke kan se hele kortet.

For det andet jeg synes at parkeringsafgiften er alt for høj selvom den har ikke været synligt nok. jeg har sendt billede af kortet til OnePark for at dokumenter at kortet er gyldigt.

" ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Handicapkortet har ikke været fuld synligt og læsbart placeret i forruden.

Servicemedarbejderen har dokumenteret dette meget tydeligt – se billeddokumentationen.

" ..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske med gyldigt handicapskilt.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med et delvist synlig handicapparkeringskort, hvor gyldighedsperioden ikke var synlig.

Af bagsiden på handicapparkeringskort fremgår teksten: "Når parkeringskortet anvendes, skal det være anbragt på en sådan måde, at kortets forside er klart synlig for kontrol."

Da handicapparkeringskortet ikke var placeret tilstrækkeligt klart synlig for kontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er tale om parkering på en handicapplads, hvor det ikke er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Herefter da der er en rimelig sammenhæng mellem på den ene side betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkåret og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for denne i form af en parkeringsafgift på kr. 1.500,- er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:

Der er foretaget en overtrædelse af de aftalte vilkår, hvorfor parkeringsafgiften i sig selv findes berettiget. Derimod findes afgiftens størrelse ikke rimelig og berettiget. Det synes urimeligt at handicappede skal straffes med dobbelt afgiftstakst, når de parkerer på reserveret handicapplads, men begår en mindre fejl, hvor handicapkortet eksempelvis er gledet delvist ned. Hvis dette skal udløse en parkeringsafgift til dobbelt takst, vil den handicappede ved parkering på en handicapplads, der netop er reserveret til denne, hver gang løbe en risiko, der er dobbelt så stor som andre bilister på den øvrige del af området. Den reserverede handicapplads er et udtryk for det særlige beskyttelseshensyn, der er for denne gruppe borgere. Dette hensyn bør ikke følges en økonomisk risiko, der er dobbelt så stor, som for alle andre bilister.

Indklagede har således ikke godtgjort, at der er saglig økonomisk grund til, at kontrolafgiften er dobbelt så høj som den kontrolafgift, der kan pålægges på den øvrige del af det administrerede areal. Det har formodningen imod sig, at pålægelsen og/eller den efterfølgende administrative håndtering af kontrolafgifter pålagt på denne handicapplads afviger nævneværdigt fra de øvrige pladser på området, og dermed kunne begrunde kontrolafgiftens fordobling. Da klageren i øvrigt tilhører den persongruppe, for hvem pladsen er forbeholdt, er der heller ikke påvist en særlig betydning af overtrædelse af vilkåret ved parkeringen.

Der er således ikke godtgjort en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for klageren i form af den pålagte forhøjede afgifte. Det er derfor urimeligt at gøre aftalevilkåret om det forhøjede kontrolgebyr gældende, og vilkåret tilsidesættes derfor, jf. aftalelovens § 38 c, jf. § 36, herunder EU-direktiv 93/13, art. 3, stk. 3, jf. bilagets litra e, jf. U.2002.706H og U.2014.1719H. Parkeringsafgiftens størrelse bør derfor fastsættes til den almindelige takst på området i øvrigt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.500,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand