

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	346
Klageren:	XX
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. oktober 2018, for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: " Aros Alle 2, 8000 Aarhus, den 14.10.2018".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: manglende P-billet/digital registrering.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt med gyldig P-billet alle dage 00.00-24.00. P-billet skal trækkes i BLÅ automat.
Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet ikke var forsynet med p-billet eller registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Til Parkeringsklagenævnet Klage over ParkZone Vedr. løbenr.: 773839 - afgift d. 1410.18 Det fremgår af skiltningen, at gyldig p- billet skal anvendes. at der på automaten ved funktionsfejl er henvist til de andre automater og henvisning til at ringe til et anført nummer. at der på automaten er anført at der ved manglende billet ved møntindkast ikke må parkeres.. Jeg skal gøre gældende at det er ubestridt at automaterne ikke virkede. at jeg ringede til det opgivne nummer og gav besked om funktionsfejl ved parkeringen og opgav telefonnummer. Jeg gav derfor ParkZone mulighed for at opkræve betalingen ved den afholdte parkering.. Det er ParkZones ansvar at det tydeligt fremgår, hvordan fremgangsmåden er ved automatsvigt og hvordan betalingen for parkeringen herefter skal ske. De ensidige aftalevilkår som ParkZone har opstillet må være helt klare når det gælder en pålægning af en kontrolafgift for overtrædelse af de ensidigt fastsatte vilkår. Den aftale som ParkZone og forbrugeren indgår hviler på en brugsret af jorden i en begrænset periode, hvor forbrugeren ikke skal udsættes for en kontrolafgift når ParkZones betalingssystem svigter. Parkeringspladsen fungerer som parkeringsplads for AROS, hvorfor en blokering af alle parkeringspladser ved AROS ved automatsvigt en søndag virker som en pengemaskine, hvor den væsentlige indtjening ikke er parkeringsafgiften men kontrolafgiften. Parkeringsafgiften er moderat prisfast, formentlig i overensstemmelse med ejer - Aros. ParkZones optræden ved autotomatsvigt tyder på en profitmaksimering, der vel til falder ParkZone.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke var forsynet med en gyldig p-billet, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

Det må herudover komme Klager til skade, at denne ikke til fulde har forsøgt at opnå parkeringshjemmel, da Klager har haft mulighed for at avende EasyPark.

At Klager gør gældende, at denne har forsøgt at kontakte ParkZone A/S vedrørende funktionsfejl på betalingsautomaten, ændrer således ikke på, at det tydeligt fremgår af skiltningen på anlægget, at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet, samt at det direkte fremgår af betalingsautomaten, at der ikke kan parkeres på pladsen uden gyldig billet.

Retten i Glostrup har den 30. august 2011 i sag med sagsnr. BS 20C-3226/2010 taget stilling i en lignende sag, hvoraf følgende konkluderes:

"Uanset det lægges til grund, at betalingsautomaten har været ude af drift, har sagsøgte ved at parkere på området uden at have en billet, tilsidesat de stiltiende accepterede parkeringsbestemmer."

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-billet.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-billet.

Klageren har oplyst, at hun ikke havde en p-billet, da automaten på området var ude af drift.

Af betalingsautomaten fremgår, at betaling kan ske med EasyPark, mønter eller betalingskort.

Da klageren efter det oplyste ikke har udnyttet mulighederne for at foretage parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår ved f.eks. at indhente digital p-billet med EasyPark app'en, har klageren således parkeret i strid med de skilte vilkår.

Kontrolafgiften er herefter udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand