

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	341
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA A/S - Europark Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden en gyldig p-billet placeret synligt og læsbar i forruden.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. september 2018, kl. 12:50-12:54 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Dæmningen 23, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ikke kontrollerbar billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"...

BETALINGSPARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING KUN TILLADT MD BETALING OG
MED GYLDIG P-BILLET
PARKERINGEN KUN TILLADT FOR KØRETØJER MED
EN TILLADT TOTALVÆGT PÅ MAX. 3500 KG

...

1. PARKERING KUN TILLADT MOD BETALING OG MED GYLDIG P-BILLET ELLER GYLDIG P-TILLADELSE.
2. P-BILLET/P-TILLADELSE SKAL PLACERES I FRONTRUDEN LET LÆSELIG UDEFRA
3. PARKERING KUN TILLADT FOR KØRETØJER MED EN TILLADT TOTALVÆGT PÅ MAX. 3500 KG
4. PARKERING FOREGÅR PÅ EGET ANSVAR.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden en gyldig p-billet placeret synligt og læsbar i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

har lagt de 2 stykker papir som jeg fik udleveret fra automaten på min instrumenetbord godt nok oven på hianden og rent tilfældig med Visa card kvitteringen øverst og da der står højt og tydeligt på kvitteringen (P billet) så må den være gyldig som billet (på kvitteringen står der højt og tydelig de dataer som p vagten skal bruge for at kunne se at jeg har parkeret lovligt og har betalt Så den burde være kontolerbar for P vagten Kikker man på de to stykker papir kan man vil ikke mener at den ene ikke er gælden frem for den anden da der står P billet på dem begge 2 og de er udskrevet på det samme stykke fortrykte papir

..."

" ...

Jeg har ikke yderlige kommentar ud over at når man kikker på de 2 stykker papir så ligner de hianden og hvis p vagten læser den øverste sedel så kan man nemt se at der er betalt for parkeringen på pladsen syntes det er underligt at p selskabet giver bøder for andre ting ud over p afgiften syntes også at når man kan dokumenter at man har betalt p afgift på pladsen at man så ikke vil slette afgiften når man har sendt dokumentation ind

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Dæmningen 23, 7100 Vejle, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, og da klager er registreret primær ejer og primær bruger i Motorregistret jf. bilagene 4-6,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

- at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen, herunder benyttelse af p-billet,
- at det fremgår af p-billetten, at den skal placeres letlæseligt og synligt for kontrol i køretøjets forrude for at være gyldig, hvilket støttes af jf. Østre Landsrets afgørelse B-1064-15 jf. **bilag 8** og Retten i Lyngbys dom i sag nr. BS 110-15/2015, jf. **bilag 9**,
- at en p-billet kun er gyldig, såfremt den placeres som foreskrevet, hvilket fremgår af såvel pbilletten selv, kvitteringen samt af den opslåede skiltning jf. **bilag 3**.
- at klagers efterfølgende fremsendelse af en p-billet ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet pladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-billet, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde placeret en gyldig p-billet synligt og let læseligt for kontrol i køretøjets forrude, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales,
- at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Dæmningen 23, 7100 Vejle, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at skiltningen på pladsen, Dæmningen 23, 7100 Vejle er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,
- at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrivelsen af den 05. december 2018;

I relation til indklagedes fastholdes af kontrolgebyret og indklagedes krav, uanset klager efterfølgende kunne fremsende en p-billet, fastholdes det i svarskriftet anførte om, at klager på observationstidspunktet ikke har efterlevet de skiltede regler, og klagers fremsendelse af en billet efterfølgende ændrer derfor ikke ved, at klager ikke havde efterlevet reglerne og vilkårene på pladsen, da klager foretog sin parkering, fordi klager netop ikke havde placeret p-billetten synlig og let læseligt for kontrol udefra i køretøjets forrude, da klager foretog sin parkering. Klager har derfor ikke efterlevet de skiltede regler og vilkår, og kontrolgebyret er dermed pålagt med rette. Til støtte herfor henviser indklagede til Vestre Landsrets dom, gengivet i U.2016.1354V, hvoraf det bl.a. fremgår, et korrekt pålagt kontrolgebyr ikke kan kræves annulleret ved efterfølgende fremsendelse af en p-billet.

Herudover bemærkes det, at en p-billet, som ikke har været placeret synligt og læsbart i klagers parkerede køretøj, ved vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, lige så vel kan være benyttet til parkeringen af et andet køretøj først, og fremsendelse af en p-billet er derfor ikke entydigt bevis for, at klager har foretaget korrekt betaling for parkering af det parkerede køretøj.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d.05. december 2018.

..”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet eller gyldig tilladelse. Det fremgår endvidere, at p-billetten/p-tilladelsen skal placeres i frontruden let læselig udefra.

Af p-billetten samt dankortkvitteringen fremgår ”p-billet lægges bag forruden – let læselig udefra”.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten forsynet med en synlig dankortkvittering fra en af indklagedes betalingsautomater liggende oven på et andet dokument, hvor alene den nederste blå bjælke med teksten ”APCOA PARKING [logo] www.apcoa.dk Huskeseddel” er synlig.

Da en dankortkvittering ikke udgør en p-billet i overensstemmelse med skiltningen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

At klageren efterfølgende har dokumenteret, at han har indkøbt p-billet kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Det må lægges til grund, at bilisten har registret og betalt for parkeringen af sin bil, uanset om p-billetten var synlig. Selvom der således formelt set er sket en overtrædelse af de skiltede vilkår, er spørgsmålet der herefter skal tages stilling til, om den pålagte bod står mål med forseelsen.

Det følger af direktivet om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler, at det er et urimeligt kontraktvilkår at pålægge en forbruger, som ikke opfylder sine forpligtelser, en uforholdsmæssigt stor godtgørelse.

I et tilfælde som nærværende sag udgøres den byrde som parkeringsselskabet pålægges, at kontrollere, om der var betalt for parkering – denne kontrol er relativt let udført, da alle nødvendige oplysninger typisk er givet af klager. Et rimeligt gebyr for denne byrde kan passende fastsættes ud fra samme principper som i renteloven, hvorefter et administrationsgebyr på 100 kr. til parkeringsselskabet synes rimeligt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand