

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	333
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA A/S - Europark Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse med registrering i betalingsautomat tilhørende Aarhus Kommune.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. september 2018, kl. 22:44-22:49 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: " Domkirkepladsen 1, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering alle dage 00.00-24.00

Mandag – Fredag 08.00 – 17.00

Parkering med gyldig elektronisk registrering til Nykredit eller gyldig p-tilladelse

Øvrige tidsrum

Parkering kun tilladt mod betaling via EasyPark / Mobilparkering eller med gyldig elektronisk P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Parkering på brand og kørevej forbudt"

Nedenfor skilte fra Easypark og Mobilparkering

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

”OBS !!!

P-billet købt i Århus Kommune er ikke gyldig på denne P-plads
Europark Parkeringskontrol”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med registrering i betalingsautomat tilhørende Aarhus Kommune.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Der står på bøden, at gyldig P-billet mangler, men vi havde tjekket ind 18:43 og tjekkede først ud efter kl. 23 da vi kom tilbage til bilen - jeg ved ikke hvordan dette kan dokumenteres men jeg kan i hvert fald fremsende betalingsdokumentation fra min kærestes kontoudskift, hvis det bliver nødvendigt. klagen vedhæftes billede af p-billet, som har ligget i forruden.

...”

” ...

Det bestrides, at det skulle være klart for klager, at der ikke kunne foretages betaling via den betalingsautomat, som står i umiddelbar tilknytning til den parkeringsplads, der er foretaget parkering på. Klager er ikke bekendt med et rødt skilt, hvoraf det skulle fremgå, at et billet trukket i automaten ikke skulle gælde til den parkeringsplads, der er foretaget parkering på. Det gøres i øvrigt gældende, at det mange steder i Århus centrum er muligt at anvende elektronisk registrering af parkering, som alternativ til en betalingsautomat, hvilket giver klager en berettiget forventning om, at elektronisk registrering af parkeringen også her var et alternativ til betalingsautomaten. Det fastholdes således, at der er foretaget betaling for parkering og at der på tidspunktet for bødens udstedelse lå en billet i bilens rude.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:
at klager ved parkering på parkeringspladsen, Domkirkepladsen 1, 8000 Aarhus C, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 05.12.2018,
at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at en p-billet købt i en automat tilhørende Aarhus Kommune ikke er gyldig som betalingsmiddel på den parkeringsplads, som klager har parkeret på, og som kontrolleres af EuroPark Parkeringskontrol, at klager derfor ikke har betalt for sin parkering, at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen samt betaling for parkering, at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin henstilling af køretøjet antages at have accepteret dem, at det er klagers eget ansvar, som parkant, at sikre sig at betaling og registrering for klagers parkering, sker korrekt, at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Domkirkepladsen 1, 8000 Aarhus C, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 95446119 bestrides i enhver henseende, at skiltningen på parkeringspladsen, Domkirkepladsen 1, 8000 Aarhus er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området, at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og indklagede som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende ...”

” ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrivelsen af den 28. december 2018; Indklagede bemærker, at betalingsautomaten som klager refererer til i sin replik af den 15. januar 2019, ikke er placeret i umiddelbar tilknytning til den benyttede parkeringsplads. Den pågældende betalingsautomat er af Århus Kommune placeret og opsat uden for og uden sammenhæng til anvendte parkeringsplads. Den anvendte parkeringsplads er omkranset af en hæk, som tydeligt angiver størrelsen af den anvendte parkeringsplads samt at den anvendte offentlige betalingsautomat ikke er en del af parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar, at orientere sig om de regler og bestemmelser som er gældende på pladsen, samt at parkerer i overensstemmelse med disse.

Indklagede gør opmærksom på, at klager selv bærer risikoen for ikke, at have gjort sig bekendt med den opslåede røde skiltning, hvilken er opslået som en yderligere service for parkanterne som anvender pågældende parkeringsplads. Det gøres fortsat gældende, at det pågældende røde skilt, hvoraf fremgår at pbillet købt i Århus kommune p-automat ikke er gyldig på den pågældende plads, jf. bilag 4, var at finde på parkeringspladsen på tidspunktet for parkeringen. Endvidere gøres det gældende, at parkeringspladsen, Domkirkepladsen 1, 8000 Aarhus, er en mindre plads, og at de pågældende skilte ses klart og tydeligt fra alle dele af parkeringspladsen.

Klagers eventuelle parkering på andre parkeringspladser, med andre regler og bestemmelser er uden relevans for indeværende sag. Klagers eventuelle forventning om hvordan betaling kan foretages, ændrer ikke på hvordan der faktisk skal betales for parkering på parkeringspladsen. Det fremgår med tilstrækkelig tydelighed, at det kun er muligt at betale for parkeringen via EasyPark / Mobilparkering. Det bedes noteret, at det ikke er muligt, at tilgå eller forlade parkeringspladsen uden at passere skiltning hvoraf betalingsmulighederne fremgår jf. bilag 3 og 4. Ved parkering på pågældende parkeringsplads skal klager iagttage de til enhver tid gældende regler for parkering på denne parkeringsplads.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 28. december 2018.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Ved indkørslen til området og inde på området var opsat skilte, hvoraf fremgik, at der var tale om et privat parkeringsområde med indklagedes telefonnummer, hjemmesideadresse samt navn og logo i bunden af skiltet.

Af de sorte skilte på området fremgik desuden, at parkering i det pågældende tidsrum alene var tilladt mod betaling via EasyPark / Mobilparkering eller med gyldig elektronisk p-tilladelse.

Af et rødt skilt på området fremgik desuden, at p-billet fra kommunal billetautomat ikke var gyldig på pladsen.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten med kvittering for registrering i en kommunal betalingsautomat. Af kvitteringen fremgik udtrykkeligt "Aarhus Off. Betalingspladser".

Da der ikke var indkøbt en p-billet til det private parkeringsområde, og da en registrering i en kommunal betalingsautomat ikke var i overensstemmelse med parkeringsvilkårene på området, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,- .

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved