

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	330
<b>Klageren:</b>	[-----]
<b>Indklagede:</b>	UNIVERSPARKERING ApS Vestergade 3B, 1., 8000 Aarhus C.
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer var tastet et 8-tal i stedet for et 2-tal.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. oktober 2018, kl. 09:45-09:49 for parkering med køretøjet med reg.nr. [-----] på et område benævnt: "Høgevej 4".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse mangler/ulæselig."

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P REGLER

Mandag-fredag kl. 07.00-15.30

Parkering kun tilladt i  
opmærkede P-båse.

Parkering i max. 30 minutter,  
hvorefter webregistrering af  
bilens registreringsnummer  
skal være gennemført.

Webregistrering skal ske i skolens reception.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, idet der var foretaget registrering af registreringsnummer [----].

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Desværre fik jeg ikke medhold i den klage der blev sendt til Universparkering, jeg mener ikke at de giver afslag på sagens aktuelle omstændigheder. Afslaget virker som ren standardiseret uden nogen individuel stillingtagen og forståelse. Jeg har holdt parkeret som anvist i området som kursist og oprettede en tilladelse efter den henvisning jeg fik. I denne proces blev indtastet [----] i stedet for [----], man fik ikke en fysisk kvittering, men en mail hvilket er ret uhensigtsmæssigt. Indtastningen skete på en lille ipad og med kø til indskrivning, ved indtastning af nummerpladen blev ikke vist bilmærket til den indtastede registrering som en slags sikkerhed (hvilket måtte vise en AUDI frem for en Kia), og denne indtastningsfejl kunne således været undgået. Desuden er jeg ordblind og kan godt have svært ved at se fejl i tekster. Det skal gøres klart at min hensigt var at skrive det rigtige registreringsnummer. Da det er en gratis parkering til kursister mm. på skolen, hvilket jeg var og kan dokumentere, så har Universparkering ikke lidt tab og jeg har ikke parkeret ulovligt på pladsen uden ærinde. Denne klage er opfordret af en advokat, som mener at denne kontrolafgift er uberettiget i sagens omstændigheder.

..."

" ...

Udover jeg fastholder min åbenbare hensigt og parkeringssselskabet ikke har lidt tab, så har jeg ikke yderligere kommentarer til klagen.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

1. Parkeringsreglementet for den pågældende parkeringsplads foreskriver, at parkering kun er tilladt i max. 30 minutter, hvorefter webregistrering af bilens registreringsnummer skal være gennemført. Webregistrering skal ske i skolens reception (**bilag A**).
2. Det er alene parkantens ansvar, at parkeringsreglementet overholdes, herunder at køretøjets registreringsnummer registreres korrekt. Det er således også parkantens eget ansvar at eftertjekke, at registreringsnummeret er registreret korrekt.
3. I henhold til parkeringsreglementet havde klager mulighed for at parkere med korrekt indstillet P-skive uden web-registrering i op til 30 minutter. Klager havde således 30 minutter til at registrere og

eftertjekke, at registreringen var foretaget korrekt på skærmen, hvor registrering foretoges og på den pr. mail til klager fremsendte kvittering.

4. Ved P-vagtens inspektion af køretøjet, kunne det konstateres, at der ikke forefandtes en gyldig webregistrering tilhørende klagers køretøj, og at P-tiden var udløbet, jf. P-skiven **(Bilag B)**.
5. Klager har gjort gældende, at klager registrerede reg. nr. [-----] i stedet for [-----]. Det kan ikke forventes, at det var åbenbart for P-vagten, at der var tale om en fejlindtastning, da det fejlindtastede reg. nr. synes typisk for et almindeligt gældende dansk reg. nr.
6. Da klager ikke havde parkeret i overensstemmelse med det for parkeringspladsen gældende reglement, blev klager pålagt en kontrolafgift med rette.
7. Indklagede har forholdt sig konkret til klagers indsigelse i indklagedes skrivelse af 6. november 2018 (bilag uploadet af klager 11. november 2018), hvor kontrolafgiften blev fastholdt.

Kontrolafgiften fastholdes.

...”

”...

1. Indklagede fastholder i det hele det i svarskriftet anførte.
2. Det gøres således gældende,
  - at klager selv har fejlindtastet sit køretøjs reg.nr.,
  - at klager kunne og burde have taget sig tid til at eftertjekke registreringen, hvorved han må antages at ville have opdaget fejlen,
  - at eftertjekningen let kunne være foretaget, idet det indtastede reg.nr. vistes med store typer på skærmen,
  - at ansvaret for fejlindtastningen alene er klagerens, uanset ordblindhed, tastaturets (i øvrigt ganske sædvanlige) størrelse, en eventuel kø mv.,
  - at det er uden relevans, om UNIVERSPARKERING har lidt et tab.

Kontrolafgiften fastholdes.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med webregistrering af bilens registreringsnummer. Det fremgår desuden at webregistrering skal ske i skolens reception.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig webregistrering.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [----], hvorved er anført et 8-tal i stedet for et 2-tal.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet et 8-tal i stedet for et 2-tal.

Herefter, og da klageren navnlig ved den modtagne mailkvittering har fået mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

UNIVERSPARKERING ApS er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:**

Det må lægges til grund, at bilisten har registret og betalt for parkeringen af sin bil, uanset om der blev tastet et ciffer for meget eller lidt af bilens registreringsnummer. Selvom der således formelt set er sket en overtrædelse af de skilte vilkår, er spørgsmålet der herefter skal tages stilling til, om den pålagte bod står mål med forseelsen.

Det følger af direktivet om urimelige kontraktvilkår i forbruger aftaler, at det er et urimeligt kontraktvilkår at pålægge en forbruger, som ikke opfylder sine forpligtelser, en uforholdsmæssigt stor godtgørelse.

I et tilfælde som nærværende sag udgøres den byrde som parkeringsselskabet pålægges, at kontrollere, om der var betalt for parkering – denne kontrol er relativt let udført, da alle nødvendige oplysninger typisk er givet af klager. Et rimeligt gebyr for denne byrde kan passende fastsættes ud fra samme principper som i renteloven, hvorefter et administrationsgebyr på 100 kr. til parkeringsselskabet synes rimeligt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UNIVERSPARKERING ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UNIVERSPARKERING ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand