

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	327
Klageren:	XX
Indklagede:	ONEPARK A/S Havnegade 18 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse kl. 11:31 forsynet med to p-skiver; en manuel indstillet til kl. 13:30 og en elektronisk indstillet til kl. 11:00.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange Vibeke Myrtue Steen Jørgensen Thomas Jørgensen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. oktober 2018, kl. 11:31 for parkering med et køretøj med reg.nr. XX på området benævnt: "Kronen, Vanløse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet P-Skive / Parkeringstid overskredet jf. P-skive/2 p skiver med 2 forskellige tidspunkter".

Der er fremlagt foto af eksempler på skiltningen på p-pladsen. Af skiltet fremgår:

"PARKERING

Alle dage 00.00-24.00

Gratis parkering i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkering derudover er kun tilladt med gyldig P-billet synligt placeret i forruden eller via mobilbetaling.

Parkering er kun tilladt i opmærkede båse".

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet var forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 01:30/13:30 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 11:00/23:00.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Min mand og jeg havde nogle dage forinden fået et automatisk parkometer i gave. Dette satte vi op ved siden af det manuelle. Vi ville lige kontrollere, om det virkede, inden vi fjernede det manuelle. For alle tilfælde skyld spurgte vi en parkeringsvagt, om det var OK at have 2 parkometre og hertil svarede han, at det var der ingen problemer i. Jeg har siden fået bekræftet, at Højesterets afgørelse nr.U.2015.2546H bekræfter dette. Som man kan se af parkeringsselskabets billeder, er det automatiske ur korrekt indstillet (hvilket de heller ikke benægter) hvorfor jeg er uforstående over deres bøde og efterfølgende afslag på at give medhold i klagen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Når du parkerer på en parkeringsplads med påbudt parkeringsskive, er det et krav, at du skal have en korrekt indstillet parkeringsskive. Da du har haft to parkeringsskiver, der ikke har vist det samme tidspunkt, kan servicemedarbejderen ikke entydigt afgøre, hvornår du har parkeret.

Vi anbefaler, for en sikkerheds skyld, at sørge for kun at have én parkeringsskive i forruden. Hvis du gerne vil have en analog parkeringsskive i bilen i tilfælde af, at den elektroniske parkeringsskive går ud, kan du have den liggende i handskerummet. Du skal blot huske at skærme for eller fjerne den elektroniske parkeringsskive, når du lægger den analoge parkeringsskive.

Påbuddet om indstilling af parkeringsskiven fremgår af skiltning på pladsen. Her fremgår det også, at overtrædelse af bestemmelserne kan medføre udstedelse af et kontrolgebyr på kr. 795,-.

Henviser til Landsretsdom fra 2016, hvori det bestemmes, at man ikke må skrive for kun 2 p-skiver. På den ene skive skal tiden være løbet ud. (U.2016.1763).

Klagers manuelle P-skive står på kl. 13:30 og den elektroniske står på kl. 11:00

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Sagens bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet blev kl. 11:31 observeret af p-vagten med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 01:30/13:30 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 11:00/23:00.

I Højesterets afgørelse gengivet i U.2015.2546H fandt Højesteret at vilkåret om anvendelse af p-skive ikke kan anses for tilsidesat, fordi der er anbragt mere end én p-skive i bilen, eller fordi der er en forskel i tidsangivelsen på de to p-skiver, når forskellen er uden betydning for bedømmelsen af, om tidsbegrænsningen er overholdt.

I Østre Landsrets afgørelse gengivet i U.2016.1763Ø udtalte landsretten: I den foreliggende sag har indstævnte i sin bil haft to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Indstævnte er i sagens natur den, der må bære risikoen for, at der kan være tvivl om dette, hvilket han uden vanskelighed kunne have undgået.

I nærværende sag var den elektroniske p-skive indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, hvor den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Da der således ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver kan have været tvivl om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OnePark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til OnePark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand