

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	304
Klageren:	[-----]
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital registrering af nummerplade. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer var anført et 9-tal i stedet for et 1-tal
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. oktober 2018, kl. 21:27-21:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. [-----] på et område benævnt: "0832 Kennedy Arkaden, Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
BETALINGSPARKERING
Parkering kun tilladt med gyldig
Q-Park digital P-billet
Registrer din nummerplade i betalingsautomat
eller via EasyPark

Parkering kun tilladt i afnærket bås.

..."

Det er i sagen fremlagt fotodokumentation af funktionen i billetautomaten.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital registrering, da nummerpladen var fejlindtastet og der i stedet var foretaget registrering af registreringsnummer [-----].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Fører har fejlagtigt indtastet [-----] i stedet for [-----]. Vi anfægter ikke at afgiften er korrekt pålagt. Derimod, at den ikke er rimelig, idet fører har haft alle intentioner om at betale for parkering og jo også har betalt for parkeringsperioden. En anbefaling til fremtiden kunne i øvrigt være, at man benyttede samme metode, som oftest benyttes, når man skal indtaste sin e-mail på mange hjemmesider. Nemlig, at indtastningen skal ske to gange, i stedet for, at der skal ske en visuel bekræftelse af indtastningen.

..."

"...

Som tidligere beskrevet, anfægter jeg ikke:

- At afgiften er korrekt pålagt jf. gældende praksis.
- At nummerplade er fejlagtigt indtastet.
- At systemet indeholder visuel kontrol og accept af indtastet nummerplade.

Derimod anfægter jeg følgende:

- En visuel kontrol af nummerplade er ikke en effektiv kontrol. Det er sikkert også derfor, at f.eks. stort set alle websites anmoder om dobbelt indtastning af f.eks. e-mail adresse og ikke en visuel kontrol. Grundlæggende burde et sådant systems primære formål være at beskytte forbrugeren.
- Hensigten med en kontrolafgift burde være, at ramme forbrugere, som bevidst forsøger at undgå betaling af retmæssig parkeringsafgift. Ikke forbrugere, som tilforladeligt laver en mindre fejl (et ciffer tastet forkert). I denne sag er der beviseligt betalt retmæssig parkeringsafgift for perioden og det har ikke været hensigten at snyde.
-

I denne sag er jeg pålagt en kontrolafgift for at indtaste en nummerplade med fejl i et ciffer, ikke en kontrolafgift for at undlade at betale parkeringsafgift.

Grundlæggende er problemet, at der synes at være nul fleksibilitet i forbindelse med behandling af indsigelser, intet element af common sense. Som forbruger føler man sig ramt på retfærdigheds-følelsen.

Såfremt Parkeringsklagenævnet ikke finder, at klagen kan imødekommes, bør der vel som minimum ske tilbagebetaling af parkeringsafgiften.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde bl.a. gælder regler om gyldig digital P-billet og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse af nævnte parkeringsrestriktion.

Da klager ikke havde en gyldig digital P-billet, kunne selskabet retteligt pålægge kontrolafgift for overtrædelse af pladsens regler herom.

Digital registrering foregår således, at klager indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade. Hertil bemærkes at tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund samt at skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige.

Efter indtastning bliver klager bedt om at bekræfte den indtastede nummerplade. Hertil bemærkes at de indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen, som eneste information udover mindre tekst i hjørnefeltet, således at klager let kan gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse. Ved betaling fremgår de indtastede oplysninger i venstre side af skærmen, således at klager på dette tidspunkt endnu kan nå at gennemgå det indtastede og eventuelt afbryde købet.

Slutteligt når registreringen er godkendt kan klager anmode om kvittering, og således også på dette tidspunkt gennemgå oplysningerne vedrørende den pågældende parkering (Bilag 4).

I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet reg.nr. [-----] i stedet for reg.nr. [-----], hvorfor der ikke kunne foretages kontrol af det pågældende køretøj, og selskabet således retmæssigt kunne pålægge en kontrolafgift.

Systemet gav, som beskrevet klager rig mulighed for at kontrollere undervejs, at det korrekte registreringsnummer blev indtastet, men klager har aktivt indtastet og accepteret et forkert registreringsnummer, hvilket denne også ville kunne have konstateret, havde denne kontrolleret kvitteringen.

Ved digital registrering af parkering, er det således klagers ansvar at indtaste sin nummerplade korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling. Klager har i sin klage til Nævnet selv erkendt tastefejlen samt at kontrolafgiften er korrekt pålagt. Det anses ikke som en undskyldelig omstændighed at bekræftelsen sker visuelt frem for ved indtastning på ny, klager kunne med normal agtpågivenhed, have konstateret fejlen både ved bekræftelsen eller under betalingen, hvor den indtastede nummerplade også fremgår.

Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning, og at klager er nærmest til at bære risikoen for, at digital registrering foretages korrekt når klager vælger at bruge digital registrering som betalingsmiddel.

Selskabet anser det således som klagers ansvar, at regler og vilkår er overholdt på tidspunktet for parkering. Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at klager let kunne have afværget pågældende situation og dermed anses som nærmest til at bære risikoen for, at klager ikke havde en gyldig digital P-billet.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anserselskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet bemærker, at afgiften ikke er pålagt for manglende betaling, men formanglende kontrollerbar digital p-billet. Som det fremgår af skiltningen (bilag 5), er parkering kun tilladt med digital p-billet, heri ligger selvfølgelig, at det korrekte registreringsnummer skal indtastes, således at kontrolløren kan scanne nummerplade og konstatere, om den er registreret. Det fremgår ligeledes, at overtrædelse medfører kontrolafgift.

Iskabet bemærker i øvrigt, at klagers betalingen er sket for parkering, i dette tilfælde ikke for det korrekte registreringsnummer. Kontrolafgiften er pålagt, da vilkårene for parkering ikke overholdt. Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene, det er herefter dennes ansvar at sikre sig at disse overholdes, hvilket i dette tilfælde indebærer, at indtastningen sker korrekt.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 16. januar 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park digital p-billet.

Af skiltningen fremgår desuden: ”Registrer din nummerplade i betalingsautomat eller via EasyPark”.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig digital p-billet.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer men i stedet [----], hvorved er anført et 9-tal i stedet for et 1-tal.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en pålagt kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er anført et 9-tal i stedet for et 1-tal.

Herefter, og da klageren ved udskrift af kvittering har fået mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:

Det må lægges til grund, at bilisten har registret og betalt for parkeringen af sin bil, uanset om der blev tastet et ciffer for meget eller lidt af bilens registreringsnummer. Selvom der således formelt set er sket en overtrædelse af de skilte vilkår, er spørgsmålet der herefter skal tages stilling til, om den pålagte bod står mål med forseelsen.

Det følger af direktivet om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler, at det er et urimeligt kontraktvilkår at pålægge en forbruger, som ikke opfylder sine forpligtelser, en uforholdsmæssigt stor godtgørelse.

I et tilfælde som nærværende sag udgøres den byrde som parkeringsselskabet pålægges, at kontrollere, om der var betalt for parkering – denne kontrol er relativt let udført, da alle nødvendige oplysninger typisk er givet af klager. Et rimeligt gebyr for denne byrde kan passende fastsættes ud fra samme principper som i renteloven, hvorefter et administrationsgebyr på 100 kr. til parkeringsselskabet synes rimeligt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved