

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	297
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	UNIVERSPARKERING ApS Vestergade 3B 8000 Aarhus
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse kl. 10:07 forsynet med to p-skiver; en manuel indstillet til kl. 13:00 og en elektronisk indstillet til kl. 10:00.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange Vibeke Myrtue Steen Jørgensen Thomas Jørgensen

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. oktober 2018, kl. 10:07 for parkering med et køretøje med reg.nr. XX på området benævnt: "Slangerupgade 48 B, C og D, HILLERØD".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tiden er udløbet jfr. P-skiven".

Der er fremlagt foto af eksempler på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"KUNDEPARKERING

Parkering i max. 2 timer, men kun med brug af P-skive.

Parkering i opmærkede båse".

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet var forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til mellem kl. 12:45 og kl. 13:00 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 10:00.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Den 22-10-2018 ankom jeg lige til åbningstid lidt over 10. og eftersom de havde lidt lang behandlingstid i butikken, var jeg ude igen 10:23 siger min billed placering på tlf. Jeg havde lige fået en ny elektronisk p-skive i fødselsdagsgave den 21-10-2018, som jeg tjekkede inden jeg steg ud af bilen og den var indstillet korrekt; men jeg kunne desværre ikke få den gamle af og tænkte, at det da var helt i orden, da jeg jo havde en korrekt indstillet ;) og var oprigtigt glad ved tanken om, at jeg ikke skulle have flere p-bøder i Hillerød. Desuden skulle jeg bagefter til T. Hansen for at spørge, hvordan jeg fik den af. Tænker de, at vi vil fortsætte med at handle i butikkerne i stedet for internettet? Det er rigtig mange penge for os. Det ser ud til at Af Højesterets afgørelse (U.2015.2546H)U og Af Østre Landsrets afgørelse (U.2016.1763) er modsigende, men jeg forstår stadigvæk ikke, hvordan den danske love kan være bekendt at "vælge", at jeg skal betale selvom man kan se den gode vilje og, at jeg har stillet en korrekt p skive.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

1. Parkeringsreglementet for den pågældende parkeringsplads foreskriver, at parkering max. må ske i to timer og kun med brug af P-skive (bilag A).
2. Ved P-vagtens inspektion af køretøjet, kunne det konstateres, at der i forruden af køretøjet var placeret to let aflæselige P-skiver, og at P-tiden var udløbet efter den ene af disse (bilag B, s. 3).
3. De af klageren nævnte afgørelser fra henholdsvis Højesteret og Østre Landsret findes ikke modstridende, idet U 2015.2546 H (bilag C) vedrørte en situation, hvor parkanten var blevet pålagt en kontrolafgift på trods af, at der i køretøjet var placeret to P-skiver. Begge P-skiver var indstillet til et tidspunkt, som var inden for den reglementerede P-tid, hvorfor kontrolafgiften ikke var pålagt med rette. Derimod var situationen i U 2016.1763 Ø (bilag D) sammenlignelig med denne sag, j.nr. 297, idet den ene af de to af parkanten anvendte P-skiver ikke var indstillet til et tidspunkt, der overholdt den reglementerede tid, hvorfor kontrolafgiften var pålagt med rette.
4. Det kan ikke forventes, at P-vagten i forbindelse med parkeringskontrollen skulle vurdere, hvilken af de to gyldige P-skiver, der var gældende.
5. Synspunktet fremhævet under pkt. 4 samt grundlaget for kontrolafgiften er i overensstemmelse med gældende praksis, jf. U 2016.1763 Ø (bilag D).
6. Klageren kunne let have indstillet begge P-skiver entydigt, således at der ikke var tvivl om begyndelsestidspunktet for parkeringen.
7. Da P-tiden var udløbet i henhold til en ud af to gyldige P-skiver, var parkeringen foretaget i strid med parkeringsreglementet, og kontrolafgiften blev pålagt med rette.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Sagens bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området alene er tilladt i 2 timer med brug af p-skive.

Køretøjet blev kl. 10:07 observeret af p-vagten med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til mellem kl. 12:45 og kl. 13:00 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 10:00.

I Højesterets afgørelse gengivet i U.2015.2546H fandt Højesteret at vilkåret om anvendelse af p-skive ikke kan anses for tilsidesat, fordi der er anbragt mere end én p-skive i bilen, eller fordi der er en forskel i tidsangivelsen på de to p-skiver, når forskellen er uden betydning for bedømmelsen af, om tidsbegrænsningen er overholdt.

I Østre Landsrets afgørelse gengivet i U.2016.1763Ø udtalte landsretten: I den foreliggende sag har indstævnte i sin bil haft to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Indstævnte er i sagens natur den, der må bære risikoen for, at der kan være tvivl om dette, hvilket han uden vanskelighed kunne have undgået.

I nærværende sag var den elektroniske p-skive indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, hvor den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Indklagede har aflæst klagers manuelle p-skive som indstillet til kl. 13:00. Var p-skiven aflæst som indstillet til kl. 12:45 ville p-skiven stadig være indstillet i strid med de skilte vilkår.

Da der således ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver kan have været tvivl om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Herefter er UNIVERSPARKERING ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UNIVERSPARKERING ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UNIVERSPARKERING ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand