

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	294
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA A/S - Europark Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. august 2018, kl. 12:42 til kl. 12:53. for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Aalborghus Slot, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Andet/Dagkortet er rettet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-Info

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt i slotsgården med gyldig p-tilladelse

P-tilladelse skal placeres i frontruden let læselig udefra

Dagskort kan afhentes i statsforvaltningens reception i åbningstiden

Parkering på græsarealer forbudt

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr **på 650,- /døgn**"

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

”Privat parkering
Parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Der nedlægges påstand om at jeg har rettet i dato. Dette er IKKE tilfældet. Det er skrevet med en kuglepen en regnfugtig morgen. Og derfor er tallene trukket op, da kugle pennen ikke skrev tydeligt. Og her mener jeg trukket op. Primært de 2 8 taller da de kan forveksles med 3 tal. Har en forventning om at der kan ses forskel på rettelse, hvor der tydeligt er et andet tal nedenunder rettekelsen. Og så at jeg har trukket tallet op igen

...”

” ...

Jeg har nu gennemlæst svaret fra Apcoa Parking. Og det er så første gang i hele forløbet at De skriver at tallet er ændret fra 14/6-2018 til 14/8-2018. Dette er ikke korrekt Som forklaret tidligere har jeg en regnfugtig morgen trukket tal op. IKKE rettet. Havde jeg behov for at rette? Nej Jeg har arbejdet på Aalborghus slot siden 1/6-2018. Og har haft fri adgang til parkerings kort. Jeg har stadig liggende i bilen. Min kollega havde dagen før rettet i en parkerings godkendelse i sin bil. Og fået en bøde. Dette var jo ok da han selv sagde han havde rettet. Og dermed var jeg også bekendt med at man ikke må rette. Så er jeg ikke så naiv at tro jeg dagen efter kan rette, vel vidende at der går vagter hele tiden og hele dagen, hvilket alle på arbejde havde sagt. En yderligere kommentar er at Apcoa Parking både fastholder parkerings gebyr samt inkasso. Dette er fuldstændig uacceptabelt, da der er tvist. I fald den falder negativt ud til min side, betaler jeg selvfølgelig parkeringsgebyret. Men ikke Inkasso da det er et pålagt gebyr imens der er tvist. Jeg kan overhovedet ikke forstå det er lovligt!

Hermed mine kommentarer i sagen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Parterne er enige om, jf. det af klager anførte i bilag 4 og bilag 5, at klager har foretaget parkeringen på ovennævnte område. Af bilag 5 fremgår det, at kravet er fastholdt over for klager. Af bilag 6 fremgår det, at klager er registreret primær ejer, samt primær bruger, af køretøjet med reg.nr. XX, som parkeringen er foretaget med.

På dagskortet, der fremgår af bilag 2, er dagskortets gyldighedsbetingelser anført.

Af bilaget fremgår det klart på dagskortet, at ”*dagskortet kun er gyldigt, hvis kortet ikke er rettet/overskrevet,*

eller der kan være tvivl herom”, jf. bilag 2.

Når man ser efter på det dagskort, der er placeret i klagers køretøj ses det, at der er rettet/overskrevet i datoen på dagskortet (rettet fra 14/6-2018 til 14/8-2018). Dermed er dagskortet ikke gyldigt, da betingelserne for dets gyldighed dermed ikke er efterlevet.

I den forbindelse gøres det gældende, at det fremgår af klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet, at klager vedkender sig at have overtrukket tallene, som udgør datoen på dagskortet. Det gøres derfor gældende, at Klager hermed har erkendt, at betingelserne for brugen af dagskortet ikke er efterkommet. Dagskortet er dermed ikke gyldigt, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr.95439270 bestrides derfor i det hele. Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes dennes fulde krav inklusiv påløbne inkassoomkostninger.

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Aalborghus Slot, 9000 Aalborg, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen jf. bilag 4, og da klager er registreret primær ejer og primær bruger af bilen i Centralregistret for Motorkøretøjer jf. bilag 6,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler, at klager er bekendt med vilkårene for brug af dagskortet, da vilkårene fremgår af dagskortet som klager har placeret i bilens frontrude,

at der er rettet/overskrevet i det af klager benyttede dagskort,

at klager har erkendt at have rettet/overskrevet i dagskortet,

at dagskortet ikke overholder gyldighedsbetingelserne for brug af dagskortet, hvorfor det ikke var ikke gyldigt til den foretagne parkering,

at det er klagers eget ansvar, at sikre sig at vilkårene for parkering herunder for brug af dagskortet sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Aalborghus Slot, 9000 Aalborg, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og indklagede som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende

...”

” ...

Indklagede har følgende yderligere tilføjelser til svarskrivelsen af den 28.11.2018;

Som det fremgår af selve parkeringstilladelsen, anses enhver ”optrækning”/genoptegning/overtegning/rettelse på parkeringstilladelsen, som en rettelse af parkeringstilladelsen. Enhver rettelse mv. der kan medføre, at der kan være tvivl om der er rettet i parkeringstilladelsen, bevirker at parkeringstilladelsen ikke er gyldig, hvilket fremgår af selve parkeringstilladelsen jf. bilag 2, billede 2.

I relation til klagers indsigelse vedrørende pålagte inkassoomkostninger, bemærkes det, at klager d.

28.09.2018, jf. bilag 5, bliver gjort opmærksom på, at såfremt indklagede ikke modtager betaling senest d.

10.10.2018, vil sagen overgå til inkasso, og der vil da blive pålagt kr. 100,00 i gebyr jf. Rentelovens § 9b, stk. 3.

Da indklagede ikke modtager betaling eller nogen henvendelse i øvrigt fra klager inden denne dato, blev sagen d. 23.10.2018 overgivet til inkasso, som led i indklagedes sædvanlige inddrivelsesprocedure. D. 24.10.2018 blev der pålagt inkassoomkostninger, men først d. 01.11.2018 retter klager henvendelse til Parkeringsklagenævnet.

Herudover henvises der til Højesterets dom fra 2004 gengivet i U.2004.99H samt til en senere dom fra Vestre Landsret 2008 gengivet i U.2008.1083VLD hvoraf det fremgår, at det ikke er i strid med god inkassoskik, at tage en bestrid fordring til inkasso. Klagers påstand om, at dette ikke er lovligt/i strid med god inkassoskik bestrides derfor i enhver henseende.

På denne baggrund fastholdes indklagedes fulde krav, inkl. påløbne gebyrer og inkassoomkostninger over for klager, idet det fortsat er indklagedes påstand, at kontrolgebyret er pålagt med rette med ovenstående begrundelse. Samtidig henvises der i øvrigt til tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger i svarskrivelsen af d. 28.11.2018.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt med gyldig tilladelse. Det fremgår desuden at dagskort kan afhentes i statsforvaltningens reception i åbningstiden.

Køretøjet blev observeret af p-vagten med et dagskort, der fremstod rettet.

Af dagskortets forside fremgår blandt andet: ”Dagskortet er kun gyldigt, hvis: •kortet ikke er rettet/overskrevet, eller der kan være tvivl herom”.

Dagskortet fremstod rettet i datoen samt årstallet for parkeringen og var ifølge vilkåret ugyldigt.

Vilkåret om, at der ikke må været rettelser i dagskortet, kan ikke anses som særligt byrdefuldt, hvorfor der ikke kan stilles krav om, at vilkåret fremhæves. Herefter, og da kontrolafgiften står i rimeligt forhold til den pågældende overtrædelse af parkeringsvilkårene, kan vilkåret ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Kontrolafgiften er således udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Vi finder ikke, at der er ført tilstrækkelig bevis for, at der er foretaget en egentlig rettelse. Det bemærkes, at fx en optegning og/eller tydeliggørelse af det, der allerede er skrevet, ikke er en rettelse, idet ordet ”rettelse” må betyde, at der sker en ændring i indhold til andet indhold. Se bl.a. ”Den Danske Ordbog”, der angiver betydningen af ordet ”rettelse” til ”ændring af noget, ofte af noget forkert til noget rigtigt”. Selv om det er

tydeligt, at der er skrevet oven i den oprindelige tekst, findes det ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at der er foretaget en sådan ændring i indhold, at der er tale om rettelse, jf. foran, eller at kontrol har været umuliggjort eller ikke kunne udføres uden væsentlig ulempe, jf. i øvrigt U.2014.3282.

Det fremgår af dagskortet, at det ud over at være rettet heller ikke må være overskredet eller at der kan være tvivl herom. Da der er tale om et særligt byrdefuldt vilkår, skal det som minimum være fremhævet for overhovedet at være vedtaget, og vilkåret fremtræder ikke fremhævet men placeret i en opremsning af øvrige formelle vilkår. Allerede derfor kan vilkåret ikke anses for vedtaget af klageren. Desuden er der tale om en forbrugeraftale, jf. aftalelovens kapitel 4, og kontrolgebyret, der har karakter af en konventionalbod, jf. EU-direktivet om urimelige kontraktforhold art. 3, stk. 3, jf. bilagets litra e. Konkret må pålæggelsen af kontrolgebyret således alene relatere sig til, at der kan være en tvivl, og et sådant diffust og vidtrækkende krav kan ikke anses for rimeligt og skal derfor tilsidesættes, jf. aftalelovens § 38c, jf. § 36, stk. 1. Desuden står bodens størrelse ikke i rimeligt forhold til en forseelse, der i givet fald alene begrænser sig til en tvivl om, hvorvidt de er rettet og/eller overskrevet, jf. i øvrigt U.2014.1719H

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand