

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	293
Klageren:	XX
Indklagede:	ONEPARK A/S Havnegade 18 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af handicapparkeringskort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med synligt og gyldigt handicapparkeringskort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM (2 stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. oktober 2018, kl. 18:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: " Rødovre Centrum, Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " (06) Parkering på invalideplads/intet handicap Kort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Handicapplads

Alle dage 00.00-24.00

Parkering er kun tilladt med gyldigt handicapparkeringskort.

- Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr kr. 1590 pr. døgn."

Af de fotos, der er optaget af parkeringsvagten i forbindelse med kontrolafgiftens udstedelse, fremstår køretøjets forrude uden et handicapparkeringskort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

jeg holdt parkeret lovligt på en P-plads for handicappede i Rødovre Centrum. Mit Parkerings kort nr. 2003-4830-2) for Handicap sidder i frontruden på min bil, men viste sig desværre, at være faldet på gulvet idet jeg forlader min bil for at handle i Rødovre Centrum. Jeg har kontaktede Onepark A/S 2 gange og har sendt dem dokumentation af mit Handicap kort, men desværre afviser de mig og fastholder deres kontrolgebyr på kr.1.590,- Jeg er Invaliddepensionist og prøver på ingen måde at snyde for at holde ulovligt parkeret og håber hermed, at I vil se velvilligt på dette forhold. Jeg er overbevis om, at min Handicap kort ganske enkelt er faldet ned på gulvet idet jeg forlader min bil og lukker min bildør og dermed opstår der et vakuum tryk som har gjort, at min Handicap kort desværre var faldet ned på gulvet.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Det er ikke tilladt at parkere på en handicapparkeringsplads uden et gyldigt handicapparkeringskilt synligt placeret i forruden, da disse er forbeholdt bilister med handicapparkeringskort. Der har under servicemedarbejderens kontrol ikke været et gyldigt handicapparkeringskort synligt placeret i forruden. Det er bilistens eget ansvar at sikre, at handicapskiltet er synligt placeret i forruden.

Handicapparkeringspladserne er særligt afmærkede med enten et kørestolssymbol på jorden i båsen og/eller med et skilt foran pladsen, hvor det fremgår, at dette er en handicapparkeringsplads. Det fremgår også af skiltning på pladsen, at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapparkeringskort samt, at overtrædelse af bestemmelserne kan medføre udstedelse af et kontrolgebyr på kr. 1590,-.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske med gyldigt handicapparkeringskort.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden et synligt handicapparkeringskort.

Af bagsiden på handicapparkeringskort fremgår teksten: *”Når parkeringskortet anvendes, skal det være anbragt på en sådan måde, at kortets forside er klart synlig for kontrol.”*.

Da handicapparkeringskortet ikke var placeret klart synlig for kontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette i hele parkeringsperioden, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er tale om parkering på en handicapplads, hvor det ikke er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Det forhold, at det efterfølgende kunne konstateres, at klageren var i besiddelse af et gyldigt handicaparkeringskort, medfører ikke at indklagede burde annullere kontrolgebyret jf. principperne i U.2016.1354V.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:

Der er foretaget en overtrædelse af de aftalte vilkår, hvorfor parkeringsafgiften i sig selv findes berettiget. Derimod findes afgiftens størrelse ikke rimelig og berettiget. Det synes urimeligt at handicappede skal straffes med dobbelt afgiftstakst, når de parkerer på reserveret handicapplads, men begår en mindre fejl, hvor handicapkortet eksempelvis er gledet delvist ned. Hvis dette skal udløse en parkeringsafgift til dobbelt takst, vil den handicappede ved parkering på en handicapplads, der netop er reserveret til denne, hver gang løbe en risiko, der er dobbelt så stor som andre bilister på den øvrige del af området. Den reserverede handicapplads er et udtryk for det særlige beskyttelseshensyn, der er for denne gruppe borgere. Dette hensyn bør ikke følges en økonomisk risiko, der er dobbelt så stor, som for alle andre bilister.

Indklagede har således ikke godtgjort, at der er saglig økonomisk grund til, at kontrolafgiften er dobbelt så høj som den kontrolafgift, der kan pålægges på den øvrige del af det administrerede areal. Det har formodningen imod sig, at pålæggelsen og/eller den efterfølgende administrative håndtering af kontrolafgifter pålagt på denne handicapplads afviger nævneværdigt fra de øvrige pladser på området, og dermed kunne begrunde kontrolafgiftens fordobling. Da klageren i øvrigt tilhører den persongruppe, for hvem pladsen er forbeholdt, er der heller ikke påvist en særlig betydning af overtrædelse af vilkåret ved parkeringen.

Der er således ikke godtgjort en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for klageren i form af den pålagte forhøjede afgift. Det er derfor urimeligt at gøre aftalevilkåret om det forhøjede kontrolgebyr gældende, og vilkåret tilsidesættes derfor, jf. aftalelovens § 38 c, jf. § 36, herunder EU-direktiv 93/13, art. 3, stk. 3, jf. bilagets litra e, jf. U.2002.706H og U.2014.1719H. Parkeringsafgiftens størrelse bør derfor fastsættes til den almindelige takst på området i øvrigt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.590,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand