

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	291
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive eller p-bevis. Motorcyklen i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-skive eller p-bevis.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. september 2018, for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "165 Frejasvej 32-38, Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: P-skive mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

PARKERINGSBESTEMMELSER

P-skive påbudt i tidsrummet 00.00-24.00. Alle dag.

Parkering med P-skive max. 2 timer

Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis"

Af fotos fremgår køretøjet uden p-skive eller p-bevis.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg gjorde mit bedste for at undersøge sagen inden jeg parkerede min MC, læste skilte, gik ind på parkzonen hjemmeside samt forhørte mig hos de handlende omkring og men kunne ikke nå frem til anden konklusion end at her gjaldt samme regel som hos landets kommuner samt andre private parkeringsselskaber - at man ikke forlanger P-skive på MC.

At Park Zone gør det alligevel virker mest som en "fælde" og det finder jeg og MC-foreningerne, i øvrigt ikke er rimeligt.

Jeg har ikke haft en reel mulighed for at vide at ParkZone ser anderledes på det. Det skal bemærkes at jeg holdt parkeret lige under en time og der er to timers parkering.

Der er siden byretsdommen selskabet henviser til, kommet nye regler for MC-parkering

Og at jeg som MC-fører ikke har nogen chance for at gennemskue, at ParkZone A/S har divergerende regler for MC og parkeringsskive end kommunerne samt øvrige private parkeringsselskaber.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 §3.

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen på anlægget, at: "P-skive påbudt i tidsrummet 00.00 – 24.00. Alle dag. Parkering med P-skive max. 2 timer". Det fremgår yderligere af skiltningen, at "parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis".

Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må derfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

Køretøjet var ikke forsynet med hverken P-bevis, P-skive eller andet, der kunne fastslå et ankomsttidspunkt.

Klager gør gældende, at den faktiske parkeringstid var under én time. Af Østre Landsrets afgørelse U.2014.3273Ø fremgår:

"Landsretten finder, at der er en rimelig sammenhæng mellem på den ene side betydningen af A's overtrædelse af parkeringsvilkåret [om p-skive påbudt] og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for ham i form af en parkeringsafgift på 650 kr. [...] Den omstændighed, at bilen ikke holdt parkeret i længere tid end tilladt, kan ikke føre til et andet resultat."

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen - selvom køretøjet er indregistreret som en motorcykel.

Der kan henvises til dom afsagt af Retten i Glostrup d. 30. oktober 2012 med sagsnummer: BS 20G-1334/2012. Byretten udtaler:

"Det kan i den forbindelse ikke tillægges betydning, at køretøjet som indregistreret motorcykel ikke var forsynet med en parkeringsskive, idet føreren af et køretøj, der ikke kan overholde de fastsatte betingelser, må afholde sig fra at parkere på området"

Idet det parkerede køretøj ikke var forsynet med et gyldigt P-bevis og ej heller en P-skive, samt at det ikke var muligt at fastslå en ankomsttid da køretøjet blev observeret, er kontrolafgiften pålagt med rette.  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med p-skive eller med gyldigt p-bevis.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-skive eller p-bevis.

Skiltningen ved indkørslen er udformet i overensstemmelse med "Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder", og skiltningen inde på området skelner ikke mellem forskellige typer af køretøjer og indeholder ikke oplysninger om, at motorcykler skulle være undtaget.

Formuleringerne "P-skive påbudt" og "Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis" gælder således for ethvert køretøj.

Klagerens opfattelse af, at dennes køretøj skulle være undtaget fra de skiltede vilkår, har således ikke fornøden føje for sig, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

At den faktiske parkering varede under en time kan ikke føre til et andet resultat jf. principperne i U2014.3273Ø.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 590,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand