

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

| | |
|-------------------------------|---|
| Sagsnummer: | 285 |
| Klageren: | [-----] |
| Indklagede: | Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet /digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/gyldig registrering da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer var anført et "T" i stedet for et "Y". |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. september 2018, kl. 18:26-18:31 for parkering med køretøj med reg.nr. [-----] på et område benævnt: "1930 Østre Stationsvej 43, Odense".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Betalingsparkering

Parkering kun tilladt mod forudbetaling.

P-Billet trækkes i billetautomaten.

Parkeringspris er angivet på billetautomaten.

P-Billet skal placeres synligt indenfor bilens forrude.

Parkering er kun tilladt indenfor de afmærkede felter eller iht. øvrige anvisninger.

Det er ikke tilladt at standse eller parkere på reservede pladser.

Køretøjet henstår for egen risiko.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"...

Betal via mobilen

Områdekode 3588

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet og der i stedet var betalt for køretøjet med registreringsnummer [-----].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Nedenstående er min klage, som jeg skrev til Qpark, jeg synes stadig det er rimeligt jeg få medhold i denne klage, da jeg netop har betalt for at holde på pladsen. Fejlen består i at jeg rammer et "T" på Appen istedet for et "Y". Yderligere kan jeg se i medierne at andre trafikanter har fået medhold i lign. sager med fejlindtastninger. Jeg kan se det reg. nr. jeg har indtastet tilhører en Toyota Aygo og jeg kører i en VW, det er ganske enkelt usandsynligt, at jeg skulle have prøvet at snyde i denne sammenhæng. Nedenfor er min klage, som beskriver det hele meget præcist. Citat Hej Q-Park, Det er helt forståeligt, at jeg har fået en parkeringsafgift, da parkeringsvagten ikke har kunne se, at jeg har betalt for at holde på parkeringspladsen, som man skal. Årsagen er ganske enkelt, at jeg via EASYPARK appen, har tastet mit reg. nummer forkert. Mit reg.nr. er [-----], men jeg har fejlagtigt tastet [-----]. Alle kan selvfølgelig se dette er en tastefejl, og reg. nummeret er så tæt, at det heller ikke kan skyldes et forsøg på snyd. Se venligst vedhæftede skærmprent fra EASYPARK appen. Jeg håber på jeres forståelse, da jeg jo også har betalt som jeg skal. Havde jeg trukket billetten i automaten, var denne fejl ikke sket.

..."

"...

Som Q-park skriver, så anderkender jeg fuldt ud at have tastet det ene bogstav forkert ("T" istedet for "Y", som er lige ved siden af hinanden på tastaturet). Jeg anderkender også deres beskrivelse af sagens faktiske omstændigheder. Omkring selskabets bemærkninger, må det dog siges ikke at være helt objektivt. -Først og fremmest nævner selskabet ikke, at de faktisk har fået betaling for parkering. At jeg har tastet forkert, betyder ikke at jeg ikke har betalt, hvilket jeg også kan bevise. -Nummer 2, selskabet hævder det er umuligt for dem, at se det er en fejl. Hvis man har interesse, er det nemt at sætte deres system op, til at fange næsten identiske registreringsnumre, hvilket hurtigt ville vise, at jeg havde betalt for min parkering. -Nummer 3, et ansvarligt firma, bør når de indfører ny teknologi, som sparer dem for ressourcer, også udvikle dette, så det også kommer

kunderne til gode. Netop her skal man udvikle systemet simpelt, så det fanger denne slags småfejl, så man ikke giver bøder til kunder, der har handlet i god tro. En fejl, som der iverigt ikke kan spekuleres i. -Nummer 4, man kunne få denne opfattelse, at selskabet ikke er interesseret i, at udvikle deres system/procedurer til at fange disse småfejl, da det kan give mindre indtjening. Man kunne med fordel tænke i god kundeservice, samt flere tilfredse kunder, der kunne medvirke til bedre arbejdsvilkår for deres ansatte og parkeringsvagterne. Tror selskabet kunne spare mange flere penge i netop den tankegang, hvilket også ville give mere respekt. Derudover, henviser jeg iverigt til de sager, der er kørt i domstolene henover sommeren og efteråret 2018, hvor bilister netop har fået medhold, for at have tastet et tal eller bogstav forkert, og hvor man iverigt henviser til, at systemer skal udvikles til at fange netop sådanne småfejl.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde bl.a. gælder regler om gyldig kontrollerbar digital P-billet via EasyPark applikation, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse af nævnte parkeringsrestriktion.

Klager indrømmer i sin klage at have indtastet reg.nr. for et andet køretøj på dagen for afgiftspålæggelse. Klager indrømmer således fejlagtigt at have indtastet reg.nr. [-----] i stedet for korrekt reg.nr. [-----].

Selskabet bemærker hertil, at der ved pågældende fejlindtastning ikke har kunne foretages kontrol af klagers køretøj på tidspunktet for parkering og at selskabet derfor retmæssigt har kunne pålægge en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsområdets regler og vilkår herom.

Selskabet bemærker endvidere, at der ikke anses at være foretaget registrering med frigørende virkning ved digital registrering af et andet køretøj og at klager er nærmest til at bære risikoen for fejlregistrering når klager vælger at benytte digital registrering via EasyPark applikation frem for registrering i billetautomat. I forlængelse heraf bemærkes at klager let kunne have afværget situationen ved at gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse og betaling.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet bemærker, at den omtalte betaling er sket for registreringen af parkeringen i EasyPark appen. Kontrolafgiften er pålagt, da denne registrering ikke er sket korrekt og klagers køretøj således ikke har været registret, hvilket har medført en overtrædelse af vilkårene for parkering.

Selskabet bemærker i øvrigt, at der er tale om en reel fejlindtastning og ikke en forveksling mellem fx bogstaver og tal, samt at registreringen er sket på klagers egen mobiltelefon. Klager kunne med normal agtpågivenhed havde undgået denne fejl og må således anses nærmest til at bære risikoen ved fejlindtastningen.

Det skal ligeledes bemærkes, at EasyPark er et betalingsmiddel, ligesom Dankortet, og eventuelle udfordringer som klager må synes at have med appen, er således et mellemværende mellem denne og EasyPark.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 6. december 2018.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår blandt andet, at parkering alene er tilladt mod forudbetaling.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten, uden at der er sket betaling for parkeringen.

Af sagens oplysninger fremgår, at der i EasyPark appen ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [----], hvorved er anført et ”T” i stedet for et ”Y”.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er anført et ”T” i stedet for et ”Y”. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt mod betaling. Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-billet.

En p-billet til BT44069, er således ikke gyldig for BY44069.

Det fremgår af U.2020.2086 Ø, at ved benyttelse af betalingsapp, da indgår betalingsappens standardvilkår som en del af aftalegrundlaget.

Det fremgår af EASYPARK's – ALMINDELIGE BETINGELSER OG VILKÅR, pkt. 4.3.1, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads". Endvidere fremgår det af samme pkt. 4.2.3 at "[v]ed anvendelsen af Parkeringstjenesten, og såfremt Kunden påbegynder parkering på anden vis end ved anvendelse af EasyPark-Kortet, skal Kunden i forbindelse hermed angive det parkerede køretøjs registreringsnummer samt områdekoden på den pågældende Parkeringsplads."

Herefter, og da klageren i forbindelse med registreringen, i den tid registreringen er aktiv, efter afsluttet registrering samt senere ved modtagen kvittering har mulighed for at kontrollere sin registrering og rette denne såfremt der måtte være sket en fejlregistrering, er klager derfor nærmest til at bære ansvaret for fejlregistreringen, og kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Indklagede er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand