

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	276
Klageren:	[-----]
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet / digital p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/digital registrering da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet et 8-tal i stedet for et 9-tal.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. september 2018, kl. 06:36-06:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. [-----] på et område benævnt: ” Dannebrogscetret, 9000 Aalborg”.

Afgiften er pålagt med begrundelsen: ”Ikke kontrollerbar P-billet/digital P-billet”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”Parkering er kun tilladt med gyldig P-billet fra billetautomat eller med gyldig P-tilladelse”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden kontrollerbar p-billet / p-tilladelse. Der var i stedet foretaget betaling for køretøjet med registreringsnummer [-----].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

”...

At der er betalt 92 kr. for parkeringen og

At der er redegjort og dokumenteret herfor overfor q-park, og

At jeg har beklaget overfor Q-park at jeg fejlagtigt havde oprettet min bil som [-----] og ikke [-----] og ikke mindst;

At Q-park ikke har forholdt sig til at det rent faktisk har modtaget betaling for parkering af mit køretøj i perioden 22. september 2018 kl. 18:40 og frem til 23. september 2018 kl. 08:27.

Såfremt Parkeringsklagenævnet ikke mener at kunne give mig medhold, vil jeg anmode om at Q-park pålægges at tilbagebetale de 92 kr. som selskabet har modtaget fra mig.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde bl.a. gælder regler om gyldig P-billet og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse af nævnte parkeringsrestriktion. Klager valgte at betale for parkering ved brug af EasyPark, men indtastede ikke sit registreringsnummer korrekt. På denne baggrund, har klager parkeret i strid med de skilte vilkår, fordi klager ikke havde en gyldig P-billet.

Som det fremgår af parkeringsoversigten fra EasyPark, som klager fremsendte til selskabet, er klagers registreringsnummer fejlagtigt indtastet som [-----] i stedet for det korrekte registreringsnummer [-----] (bilag 5).

Parkeringsoversigten på tidspunktet for klagers parkering, viser ikke klagers korrekte registreringsnummer (bilag 5). Klager har derfor ikke overholdt de skilte vilkår, der bl.a. angiver at parkering er tilladt med gyldig P-billet (bilag 2).

Selskabet bestrider klagers påstand om, at parkeringsafgiften for perioden 22. september 2018, kl. 18.40 til 23. september 2018 kl. 08.27 er betalt. Der er ikke sket betaling med frigørende virkning, fordi klager ikke har indtastet sit registreringsnummer korrekt. Klager har ikke overholdt de skilte vilkår, ved sin indtastning ved brug af EasyPark og klagers betaling medfører derfor ikke, at klager ikke skal betale den pålagte kontrolafgift. Det anses ikke som en undskyldelig omstændighed, at klager har indtastet sit eget registreringsnummer forkert. Ved brug af EasyPark, er klager nærmest til at bære risikoen for fejlindtastninger, jf. de utrykte domme BS 50-165/2016 og BS 30S-3114/2016.

Klagers erkendelse af fejlindtastningen, sammenholdt med de førnævnte utrykte domme, medfører at klager er ansvarlig for den fejlagtige indtastning af motorkøretøjets registreringsnummer. ...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig P-billet fra billetautomat eller med gyldig P-tilladelse. P-billet kan også købes via EasyPark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-billet eller p-tilladelse.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [----], hvor er tastet et 8-tal i stedet for et 9-tal.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet et 8-tal i stedet for et 9-tal. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Indklagede er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-billet eller p-tilladelse.

En p-billet til [----], er således ikke gyldig for [----].

Det fremgår af U.2020.2086 Ø, at ved benyttelse af betalingsapp, da indgår betalingsappens standardvilkår som en del af aftalegrundlaget.

Det fremgår af EASYPARK's – ALMINDELIGE BETINGELSER OG VILKÅR, pkt. 4.3.1, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads". Endvidere fremgår det af samme pkt. 4.2.3 at "[v]ed anvendelsen af Parkeringstjenesten, og såfremt Kunden påbegynder parkering på anden vis end ved anvendelse af EasyPark-Kortet, skal Kunden i forbindelse hermed angive det parkerede køretøjs registreringsnummer samt områdekoden på den pågældende Parkeringsplads."

Herefter, og da klageren i forbindelse med registreringen, i den tid registreringen er aktiv, efter afsluttet registrering samt senere ved modtagen kvittering har mulighed for at kontrollere sin registrering og rette denne såfremt der måtte være sket en fejlregistrering, er klager derfor nærmest til at bære ansvaret for fejlregistreringen, og kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Indklagede er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand