

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	273
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital tilladelse eller gæstetilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. august 2018, kl. 10:45-10:54 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Røsågade 44-60, 2300 København S."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ugyldigt gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-info
Parkering kun tilladt med digital
tilladelse eller gæstetilladelse
Parkering kun i opmærkede båse
Gælder hele døgnet alle dage
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Vi har parkeret på Røsågade 44-60 hvor min svigermor bor i bygningen, hun får gratis gæstetilladelser til at vi parkere gratis når vi besøger hende. Vi har derfor altid flere tilladelser i vores handskerum. Den 26/8-2018 skal vi hjem til min svigermor, mens min mand XX kører bilen, udfylder jeg XX, tilladelsen, og da bilen kører samtidig, bliver datoen lidt rystet, og jeg har skrevet oven på 2 tallet og 6 tallet to gange, netop for at man ikke skulle være i tvivl om hvilken dato der står, men parkeringsselskabet mener at vi har genbrugt tilladelsen. Men det har vi ikke, da vi jo ikke har behov for det, vi har altid flere tilladelser i bilen. Vi har stadig den gældende parkeringstilladelse, og når man ser på den bagfra, kan man også se at den ikke er udfyldt 2 gange. Vi har fået afslag på vores klage hos city parkeringsservice A/S.

...”

” ...

Vi holder fast i at vi ikke har snydt og ville genbruge parkeringsbilletten. Det er selvfølgelig rigtigt at da skriften på billetten blev rystet, og jeg så skriver ovenpå tallet igen, netop for at det ikke skulle se ud som om vi ville snyde. Men bare for at gøre skriften tydeligere, der burde jeg have taget en ny billet. Men det faldt mig på ingen måde ind at der ikke skulle mere til, før man ville blive mistænkt for at snyde. Det har på ingen måde været min/vores hensigt nemlig.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi mener dokumentation for rettelse er tydelig. Hvis klager har, som oplyst, flere gæstekort til rådighed, skulle man have benyttet et nyt for at undgå en kontrolafgift

...”

” ...

Vi fastholder fortsat at gæstekortet er rettet. Fra 25 til 26.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt med digital tilladelse eller gæstetilladelse.

Køretøjet blev observeret af p-vagten med et gæstekort, der fremstod rettet.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: "Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: •Der ikke er rettet på kortet."

Da gæstekortet fremstod rettet i datoen for parkering, var det således ugyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Vi finder ikke, at der er ført tilstrækkelig bevis for, at der er foretaget en egentlig rettelse. Det bemærkes, at fx en optegning og/eller tydeliggørelse af det, der allerede er skrevet, ikke er en rettelse, idet ordet "rettelse" må betyde, at der sker en ændring i indhold til andet indhold. Se bl.a. "Den Danske Ordbog", der angiver betydningen af ordet "rettelse" til "ændring af noget, ofte af noget forkert til noget rigtigt". Selv om det er tydeligt, at der er skrevet oven i den oprindelige tekst, findes det ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at der er foretaget en sådan ændring i indhold, at der er tale om rettelse, jf. foran, eller at kontrol har været umuliggjort eller ikke kunne udføres uden væsentlig ulempe, jf. i øvrigt U.2014.3282Ø

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved