

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	262
<b>Klageren:</b>	[-----]
<b>Indklagede:</b>	Q-PARK OPERATIOINS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig Q-park tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig Q-park tilladelse da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer manglede et 2-tal.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. september 2018, kl. 18:21-18:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [-----] på et område benævnt: "2872, Strandlund 1-146".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen kontrollerbar P-tilladelse i forruden /Ingen digital P-tilladelse kontrollerbar".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P

MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Parkering på reserveret plads kun tilladt for respektive køretøj med gyldigt Q-park tilladelse.

- Parkering på gæsteparkeringsplads kun tilladt med gyldigt gæstekort eller digital gæstetilladelse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse/digital P-tilladelse. Dette ikke da der var sket registrering af registreringsnummeret [-----].

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg indtastede nummerpladen på terminalen i Fællescenteret. Terminalen har ikke registreret det ene 2-tal i nummerpladen. Jeg benytter mig af en gratis ordning, som jeg er berettiget til ved benyttelse af svømmebassin gennem FOF. Jeg har altså ikke prøvet at snyde mig til at parkere, men brugt terminalen, som jeg har gjort hver torsdag, siden ordningen trådte i kraft, for nogle år siden.

..."

" ...

Jeg kan yderligere gøre opmærksom på, at jeg er bekendt med at flere brugere af Fællescenteret er blevet opkrævet en parkeringsafgift, på samme grundlag som min. Den digitale terminal i Fælleshuset er efterfølgende blevet udskiftet, hvilket vel indikere, at der har været fejl på den.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde bl.a. gælder regler om gyldig kontrollerbar digital P-tilladelse, herunder gæstetilladelse via E-Park app, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse af nævnte parkeringsrestriktion.

I den pågældende sag har klager ved digital registrering fejlagtigt indtastet reg.nr. [-----] i stedet for det korrekte reg.nr. [-----], hvorfor der ikke kunne foretages kontrol af det pågældende motorkøretøj, og selskabet således retmæssigt kunne pålægge en kontrolafgift (Bilag 5). Klager modtog en SMS, indeholdende det indtastede reg. nr., så klager havde mulighed for at kontrollere sin indtastning (Bilag 5).

Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning, og at klager er nærmest til at bære risikoen for, at digital registrering via app foretages korrekt når klager vælger at bruge digital registrering som betalingsmiddel.

Ved digital registrering af parkering, er det således klagers ansvar at indtaste sit reg.nr. (sin nummerplade) mv. korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling.

Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at der er indtastet et tal for lidt, idet danske såvel som udenlandske nummerplader kan bestå af forskellige tal- og bogstavkombinationer, herunder kombinationer med to bogstaver og fire tal, og pladsen samt E-Park app skal kunne servicere samtlige af disse køretøjer og kombinationstyper.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes....”

”...

Selskabet bemærker, at udskiftningen ikke er udtryk for en anerkendelse af fejl på terminalen under klagers brug af denne. Som klager selv nævner har han også anvendt terminalen mange gange før uden problemer.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det uanset, må anses at være klagers ansvar at sikre sig under registreringen, at nummerpladen indtastes korrekt og at klager yderligere kunne have gjort sig bekendt med fejlen ved at tjekke SMS bekræftelsen efterfølgende og herefter gentage indtastningen korrekt.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 18. december 2018.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:**

Det fremgår af skiltningen, at det på den benyttede del af parkeringsområdet alene var tilladt at parkere med gyldigt gæstekort eller digital gæstetilladelse

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldigt gæstekort eller digital gæstetilladelse.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [----], hvorved mangler et 2-tal.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en pålagt kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer mangler et 2-tal. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt med gyldigt gæstekort eller digital gæstetilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldigt gæstekort eller gæstetilladelse.

En tilladelse til [-----]er således ikke gyldig for [-----]. Herefter, og da klageren i forbindelse med registreringen og senere ved den modtagne tekstbesked, hvoraf det specifikt fremgår at parkering kun er godkendt for køretøjet med registreringsnummer [-----], har fået mulighed for at kontrollere sin registrering og derfor er nærmest til at bære ansvaret for fejlregistreringen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Parkeringsgesellschaft er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand