

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	258
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital P-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden P-billet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

Sagen blev afgjort på nævnsmøde d. 23. september 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. august 2018, kl. 13:19:28-13:26:09 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Torvet Silkeborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ikke kontrollerbar p-billet / digital p-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”

Regler og Vilkår
Q-Park Torvet Silkeborg
Mandag-Søndag 00:00 – 24:00

...

Parkeringsregler

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park digital p-billet eller betaling via betalingsapps. Dette gælder også ved parkering i handicapbås

Køb digital p-billet i billetautomaten :

Husk at indtaste korrekt registreringsnummer (bilens nummerplade). Der udskrives ingen p-billet eller kvittering

Husk udtjekning efter afsluttet parkering. Har du ved indtjekning anvendt betalingskort, skal du huske at tjekke ud, når din parkering er afsluttet. Køretøjet vil automatisk blive tjekket ud efter 24 timer fra indtjekning
.....”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden digital p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg forsøgte forgæves at registrere min parkering den pågældende dag. Skærmen lukker gentagne gange ned, inden jeg kan nå at indtaste mit registreringsnummer. Efter flere forsøg lykkedes det - troede jeg, men jeg bliver tjekket ud i stedet for ind. Det forstår jeg ikke. Hvordan kan jeg blive tjekket ud, hvis jeg ikke er tjekket ind. Derfor forsøger jeg endnu engang, for at være sikker på, at min parkering er registreret, men bliver mødt af et spørgsmål, om jeg vil bruge et andet kort. Det kan jeg jo ikke, da jeg ikke har andre kort. Jeg bliver stående nogle minutter i håb om, at der kommer en p-vagt, som kan hjælpe mig. Forgæves forlader jeg p-kælderens. Senere kan jeg så konstatere, at Q-Park har trukket et gebyr den pågældende dato og det pågældende sted...”

” ...

Jeg vil fastholde, at det er en fejl, at jeg bliver tjekket ud, når jeg omhyggeligt har fulgt anvisningen på, hvordan jeg starter min parkering. Jeg kan jo også undre mig over, at jeg kan blive tjekket ud, hvis jeg ikke er tjekket ind. derudover vil jeg fastholde, at mit kontoudtog dokumenterer, at parkeringsselskabet i et eller andet omfang har registreret min parkering. Andre automater: Jeg forsøger ikke andre automater, da jeg forudsætter, at de er tilkoblet samme server og at jeg derfor vil løbe ind i samme reaktion: Vil du bruge et andet kort? Telefon: desværre havde jeg ikke opdaget nummeret til servicetelefonen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 21. august 2018 inden kl. 13.19 parkeret sit køretøj reg.nr. XX på plads nr. 2838 Q-Park Torvet Silkeborg, Rådhusgade 4, Silkeborg, som administreres af selskabet (Bilag 1). Parkeringen er foretaget på en plads hvor skiltningen i tidsrummet man-søn 00-24 påbyder gyldig digital P-billet eller betaling via EasyPark betalingsapp (Bilag 2).

Da klager ikke havde en gyldig kontrollerbar digital P-billet, udstedte selskabet kontrolafgiftsnummer 2662473, stor kr. 790,00 inkl. moms, for overtrædelse af parkeringsrådets regler (Bilag 3).

Klager fremsendte den 1. september 2018 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 29. september 2018 klager at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde bl.a. gælder regler om gyldig kontrollerbar digital P-billet og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse af denne parkeringsrestriktion.

Digital registrering foregår således, at klager indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade. Hertil bemærkes at tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund samt at skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige.

Efter indtastning bliver klager bedt om at bekræfte den indtastede nummerplade. Hertil bemærkes at de indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen, som eneste information udover mindre tekst i hjørnefeltet, således at klager let kan gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse.

Ved betaling fremgår de indtastede oplysninger i venstre side af skærmen, således at klager på dette tidspunkt endnu kan nå at gennemgå det indtastede og eventuelt afbryde købet.

Slutteligt når registreringen er godkendt kan klager anmode om kvittering, og således også på dette tidspunkt gennemgå oplysningerne vedrørende den pågældende parkering (Bilag 5).

I den pågældende sag har klager ikke foretaget korrekt digital registrering af sit køretøj idet pågældende reg.nr. ikke findes ved opslag i selskabets system (Bilag 6), hvorfor der ikke kunne foretages kontrol af det pågældende køretøj, og selskabet således retmæssigt kunne pålægge en kontrolafgift.

Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at der angiveligt har været tekniske problemer ifm. brug af billetautomaten ved registrering af køretøjet, da klager i så tilfælde har mulighed for at ringe til selskabets servicecenter for vejledning og afhjælpning. Såfremt billetautomaten reelt har været ufunktionel på tidspunktet for parkering, er det endvidere klagers ansvar at benytte en af de tre øvrige billetautomater på stedet eller at parkere andetsteds. Klager har derfor ikke udtømt mulighederne for overholdelse af pladsens regler og vilkår, hvilket må anses som en skærpende omstændighed.

Selskabet bemærker i forlængelse af ovenstående, at der den 21. august 2018 i tidsrummet fra kl. 08.00 – kl. 13.20 er ca. 140 succesfulde digitale registreringer på pladsen (Bilag 7).

Selskabet finder ligeledes anledning til at bemærke, at det af klager fremlagte kontoudtog med betaling af 6 kr. hverken dokumenterer at, der er foretaget korrekt registrering af det pågældende køretøj eller at der er foretaget betaling med frigørende virkning.

Selskabet anser det således som klagers ansvar, at parkeringsområdets regler og vilkår er overholdt på tidspunktet for parkering. Ved digital registrering af parkering er det dermed klagers ansvar, at indtaste reg.nr. mv. korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling.

Selskabet mener således ikke at der er foretaget betaling med frigørende virkning ved forkert registrering og at klager er nærmest til at bære risikoen for at digital registrering foretages korrekt, når klager vælger at bruge digital registrering som betalingsmiddel.

På baggrund af ovenstående anser selskabet afgiftspålæggelse for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes. ...”

”...

Selskabet bemærker, at klager har forklaret at denne var bevidst om, at der var sket tjek ud og således også kunne og burde have afhjulpet dette ved at kontakte selskabet eller prøve en anden automat. Den af klager påståede fejl, giver ikke klager ret til at fravige vilkårene om betaling for parkering.

Selskabet bemærker i øvrigt, at de kr. 6,00 er opkrævet som minimumsopkrævning, hvilket fremgår af skiltningen (bilag 2).

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 30. november 2018.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig digital p-billet eller ved betaling via betalingsapp. Nederst på skiltningen fremgår desuden et telefonnummer til Q-Parks servicecenter.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden en digital p-billet, og uden at der er sket betaling via app, hvilket der ikke er tvist om i sagen.

Klageren har anført, at der var en fejl ved betalingsautomaten, og at det derfor alene var muligt at udchecke køretøjet, ligesom der også var problemer med anvendelse af betalingskort.

Det må lægges til grund, at klageren har haft mulighed for at anvende en anden betalingsautomat, betale via app eller at kontakte indklagede. Da klageren ikke har benyttet sig af disse muligheder, men har hensat sit køretøj i strid med parkeringsvilkårene, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand