

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	244
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 1.580,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af handicapkort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt handicapkort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. oktober 2018, kl. 09:27-09:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "1900 - Magasin/Fog Torv, Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Handicapparkeringskort mangler / fundet ugyldigt ved kontrol".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

HANDICAPPARKERING

Parkering tilladt i 3 timer, P-skive påbudt

- Handicapparkeringskort skal være placeret let kontrollerbart i for- eller bagrude
- Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

- Parkering udover 3 timer skal ske mod betaling

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt handicapkort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Det er klart i min interesse, at det kontrolleres, at der kun parkeres på handicappladserne af folk med gyldig handicaphjemmel - så det er jeg jo meget tilfreds med, at q-park har gjort. Jeg har et Handicapskildt. Som jeg nævnte i min indsigelse for Q-park har jeg imidlertid lige fået en ny brugt bil, og der var derfor endnu ikke påsat en "kortholder" i bilen - (det er der nu). Ved en beklagelig fejl var handicapkortet derfor gledet ned fra instrumentbrættet, hvor jeg havde placeret det synligt. Som nævnt for Q-park kan jeg dokumentere, at jeg har et handicapskildt, og at det var mig der parkerede dér på det tidspunkt, da jeg har en kvittering fra betaling af min frisør på Lyngby hovedgade i samme tidsrum lørdag morgen. Jeg håber og tror, at klagenævnet er enige i rimeligheden i, at jeg ikke skal pålægges en kontrolafgift i denne særlige situation. På forhånd mange tak for hjælpen.

..."

" ...

Det fremhæves af parkeringsselskabet, at reglerne klart og letforståeligt fremgår af skiltningen og af bagsiden af handicapparkeringskortet.

Jeg kender naturligvis disse regler indgående, og har fuld forståelse for, at reglerne skal overholdes.

Som nævnt i min klage er det jo også klart i min interesse, at reglerne overholdes, og at der kun parkeres på handicappladserne af folk med gyldig handicaphjemmel, og at det kontrolleres – ellers ville de jo altid være optaget, og der ville aldrig være plads når f.eks. jeg gerne ville parkere.

Som jeg har forklaret, er der imidlertid i mit tilfælde tale om en beklagelig fejl og undskyldelig fejl.

Jeg havde lige har fået en anden brugt bil, der var derfor endnu ikke monteret en kortholder i vinduet. Det er der nu, så det kommer ikke til at ske igen.

Jeg gjorde jo så i øvrigt nøjagtigt som parkeringsselskabet forskriver i deres svar til Parkeringsklagenævnet. Jeg lagde jo netop det store handicapparkeringskort helt synligt på instrumentbrættet – og kunne ikke forestille mig, at det store kort ikke skulle blive dér - men at det skulle glide ned. Det lå jo også i min optik tilsyneladende fint og sikkert på instrumentbrættet, da jeg gik ud af bilen.

Jeg håber derfor meget, at Parkeringsklagenævnet har forståelse for dette. Hovedformålet med reglerne må vel være, at der skal parkeres med korrekt hjemmel – og ikke, at det skal være en "pengemaskine" for parkeringsselskabet også ved beklagelige fejl, hvor der efterfølgende kan dokumenteres en korrekt hjemmel.

Og jeg var i besiddelse af korrekt hjemmel – og det kan jo nemt dokumenteres. ”Hjemlen” var beklageligvis bare ikke længere helt synlig ved kontrolbesøget, da kortet var gledet ned. Det er jo et meget glat plastikkort – og instrumentbrættet er ligeledes lavet af meget glat plastic.

Jeg håber og tror derfor stadig på, at klagenævnet er enige i rimeligheden i, at jeg ikke skal pålægges en kontrolafgift i denne særlige situation – en kontrolafgift der endda i dette tilfælde er et ekstremt højt beløb.
...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 6. oktober 2018 inden kl. 09.27 parkeret sit køretøj reg.nr. XX på plads nr. 1900 Magasin/Fog torv, Lyngby, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget i en handicappås, hvor parkering forudsætter handicapparkeringskort, hvilket fremgår af skiltningen ud for den pågældende bås (Bilag 2).

Da klager ikke havde et gyldigt handicapparkeringskort placeret let kontrollerbart, og var parkeret lige foran skiltet med påbud herom, pålagde selskabet kontrolafgiftsnummer 2682890, stor kr. 1580,00 inkl. moms, for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 3).

Klager fremsendte den 7. oktober 2018 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 16. oktober 2018 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for den pågældende P-bås gælder særlige regler om gyldigt og kontrollerbart handicapparkeringskort, hvorfor selskabet retteligt kan pålægge kontrolafgift ved overtrædelse af denne parkeringsrestriktion.

Af selve handicapparkeringskortet fremgår på bagsiden bl.a., at når parkeringskortet anvendes, skal det være anbragt på en sådan måde, at kortets forside er klart synligt for kontrol, hvilket må anses som overensstemmende med de skilte regler og vilkår.

Da klager ikke havde pågældende handicapparkeringskort liggende synligt og let kontrollerbart som påbudt, anser selskabet parkeringen foretaget af klager for værende i strid med de for båsen gældende regler om gyldigt kontrollerbart handicapparkeringskort.

Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers ansvar at pågældende regler er overholdt på tidspunktet for parkeringen.

Selskabet anser det således ikke for en undskyldelig omstændighed, at kortet er gledet ned fra instrumentbrættet. Klager burde have tjekket at kortet lå på en sådan måde, at det ikke kunne glide ned inden klager forlod køretøjet. Hertil bemærkes at kortet er af en sådan størrelse, at det sagtens kan ligge på instrumentbrættet og at klager dermed let kunne have afværget situationen.

På baggrund af ovenstående anses klager som nærmest til at bære risikoen for, at der ikke kunne foretages kontrol af køretøjet på tidspunktet for parkering. Pålæggelse af kontrolafgift anses derfor for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

Øvrige bemærkninger

Parkeringsklagenævnet bedes snarest muligt fremsende bekræftelse på modtagelse af nærværende skrivelse. ...”

” ...

Klager har ved parkering ikke overholdt de skilte vilkår. Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at klager angiveligt havde et handicapparkeringskort. Det er alene klagers ansvar, at der ikke var et synligt og let kontrollerbart handicapparkeringskort. Kontrolafgiften er retmæssigt pålagt.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 27. november 2018.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at handicapparkeringskort skal være placeret let kontrollerbart i for- eller bagrude.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden et synligt handicapparkeringskort.

Der er ikke fremlagt fotos af køretøjets bagrude. Klageren har imidlertid oplyst, at handicapparkeringskort var placeret på instrumentbrættet og derefter faldet ned.

Af handicapkortets bagside fremgår teksten: ”Når parkeringskortet anvendes, skal det være anbragt på en sådan måde, at kortets forside er klart synlig for kontrol.”.

Da handicapkortet ikke var placeret tilstrækkeligt klart synlig for kontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er tale om parkering på en handicapplads, hvor det ikke er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Det forhold, at det efterfølgende har kunnet konstateres, at klageren var i besiddelse af et gyldig handicapkort, medfører ikke, at indklagede burde annullere kontrolafgiften jf. principperne i U.2016.1354V.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Der er foretaget en overtrædelse af de aftalte vilkår, hvorfor parkeringsafgiften i sig selv findes berettiget. Derimod findes afgiftens størrelse ikke rimelig og berettiget. Det synes urimeligt at personer med handicap skal straffes med dobbelt afgiftstakst, når de parkerer på reserveret handicapplads, men begår en mindre fejl, hvor handicapkortet eksempelvis er gledet helt eller delvis delvist ned. Hvis dette skal udløse en parkeringsafgift til dobbelt takst, vil den handicappede ved parkering på en handicapplads, der netop er reserveret til denne, hver gang løbe en risiko, der er dobbelt så stor som andre bilister på den øvrige del af området. Den reserverede handicapplads er et udtryk for det særlige beskyttelseshensyn, der er for denne gruppe borgere. Dette hensyn bør ikke følges af en økonomisk risiko, der er dobbelt så stor, som for alle andre bilister.

Indklagede har således ikke godtgjort, at der er saglig økonomisk grund til, at kontrolafgiften er dobbelt så høj som den kontrolafgift, der kan pålægges på den øvrige del af det administrerede areal, når der er tale om en person med handicap. Det har formodningen imod sig, at pålæggelsen og/eller den efterfølgende administrative håndtering af kontrolafgifter pålagt på denne handicapplads afviger nævneværdigt fra de øvrige pladser på området, og dermed kunne begrunde kontrolafgiftens fordobling. Da klageren i øvrigt tilhører den persongruppe, for hvem pladsen er forbeholdt, er der heller ikke påvist en særlig betydning af overtrædelse af vilkåret ved parkeringen.

Der er således ikke godtgjort en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af denne konkrete klagers overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for klageren i form af den pålagte forhøjede afgifte. Det er derfor urimeligt at gøre aftalevilkåret om det forhøjede kontrolgebyr gældende, og vilkåret tilsidesættes derfor, jf. aftalelovens § 38 c, jf. § 36, herunder EU-direktiv 93/13, art. 3, stk. 3, jf. bilagets litra e, jf. U.2002.706H og U.2014.1719H. Parkeringsafgiftens størrelse bør derfor fastsættes til den almindelige takst på området i øvrigt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.580,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand