

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	243
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse forsynet med gæstekort, der var rettet på.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Abid Khan Thomas Jørgensen Torben Steenberg Morten Bjerregaard

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. september 2018, kl. 16:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Toskiftevej 1-45, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med den begrundelse, at gæstekortet er blevet rettet.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt
med gyldig
parkeringstilladelse
eller gæstekort
i afmærkede p-båse.
Øvrig parkering
p-skive påbud
max 30 min"

Af indklagedes optagne fotos af køretøjet, i forbindelse med kontrolgebyrets udstedelse, ses køretøjet forsynet med et gæstekort, hvor der er blevet rettet i datoen for parkering.

Af kortets forside fremgår særligt:

”Gæstekortet er kun gyldigt såfremt:

- Der ikke er rettet på kortet
- Det er korrekt udfyldt med dato og årstal
- Det er et originalt kort
- Det er synligt i bilens forrude
- Det er let læseligt udefra

Ovenstående er brugerens eget ansvar og overholdes dette ikke, må der påregnes en kontrolafgift”

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Det gøres gældende, at ikke enhver "rettelse" medfører betaling af kontrolafgift, men at rettelsen skal være af væsentlig betydning og foretaget med mulighed eller hensigt til at unddrage sig kontrolafgift, idet parkeringsrestriktioner skal regulere parkeringen, og ikke danne grundlag for afkrævning af penge på et åbenbart urimeligt grundlag. For eksempel kan man forestille sig, at en person vil skrive 7, og skriver den øverste vandrette streg i syvtallet, men så opdager at datoen er 6 og overstreger den vandrette streg med en ubetydelig lodret streg og skriver 6 eller at kuglepennen svigter, hvorfor man laver en ubetydelig "krusedulle" for at få kuglepennen i gang. Min hustru foretog en sådan uvæsentlig rettelse uden hensigt til at unddrage sig betaling, men alene for at anføre den korrekte dato.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Gyldig tilladelse en forudsætning for parkering på pladsen. Der er på området tydelig skiltning, hvoraf det fremgår hvilke parkeringsrestriktioner der er gældende. Af gæstekortene fremgår det, at der ikke må rettes på datoen efter udstedelse. Dette har man som fører af bilen selv ansvar for.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgik, at parkering på området skulle ske med p-tilladelse, gæstekort eller i 30 minutter med p-skive.

Køretøjet blev observeret af p-vagten forsynet med et gæstekort, der fremstod rettet i datoen.

Af teksten på gæstekortet fremgik blandt andet:

" ...

Gæstekortet er kun gyldigt såfremt:

- Der ikke er rettet på kortet

..."

Klageren har oplyst, at dennes hustru havde foretaget parkeringen og havde rettet i datoen på gæstekortet.

Da der således var rettet i datoen på gæstekortet, var gæstekortet ikke gyldigt, hvorfor kontrolgebyret er udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand