

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	242
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med en p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnshoved, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. oktober 2018, for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: " Sct. Anna Gade 12".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: manglende p-billet.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår blandt andet:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Gyldig P-billet påbudt.

Alle dage fra kl. 00.00-24.00"

Der fremgår blandt andet af billetautomaten på området:

"Kan kortbetaling ikke gennemføres, skal mønt anvendes.

Modtages ingen billet, må der ikke parkeres på pladsen.

Ved funktionsfejl ring venligst tlf. 70 25 26 96. Oplys automatnr. 161”

Af sagens oplysninger fremgår at klagerens køretøj ikke var forsynet med p-billet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Automaten afviste alle kort på dagen, der var andre der havde samme problem. Jeg prøvede selv med 2 forskellige kort, begge blev afvist. Jeg havde ikke mulighed for at ringe til nummeret på automaten da Det var på en søndag og de havde lukket.

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt, at der skulle ske betaling af p-billet for parkering på anlægget.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt parkeringsvilkårene er tilsidesat.

Det fremgår af ovenstående skiltebillede, at gyldig p-billet er påbudt. Alle dage 00:00 – 24:00.

Klager gør gældende, at der blev forsøgt betaling af p-billet med to forskellige betalingskort, men at det ikke var været muligt at anskaffe sig en billet den pågældende dag,

På selve billetautomaten er det anført, at hvis kortbetaling ikke kan gennemføres, skal mønt anvendes. Dette er anført med den begrundelse, at der kan forekomme driftsforstyrrelser, som medfører, at der ikke kan anvendes kort.

Det fremgår endvidere af automaten, at hvis der ikke modtages nogen billet, må der ikke parkeres på anlægget. Dette er anført for klart at tilkendegive overfor bilister, at uanset grunden hertil, så er det ikke tilladt at parkere, hvis man ikke har en billet.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke var forsynet med en gyldig p-billet, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

Det må herudover komme Klager til skade, at denne ikke til fulde har forsøgt at opnå parkeringshjemmel, da mønt ikke er prøvet anvendt. Det skal i øvrigt bemærkes, at Klager ligeledes har haft mulighed for at avende EasyPark til at opnå parkeringshjemmel.

Retten i Glostrup har den 30. august 2011 i sag med sagsnr. BS 20C-3226/2010 taget stilling i en lignende sag, hvoraf følgende konkluderes:

”Uanset det lægges til grund, at betalingsautomaten har været ude af drift, har sagsøgte ved at parkere på området uden at have en billet, tilsidesat de stiltiende accepterede parkeringsbestemmer.”

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at p-billet er påbudt.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-billet.

Klageren har oplyst, at han ikke havde en p-billet, da automaten på området ikke ville tage imod betalingskort. Klageren oplyser desuden, at han ikke havde mulighed for at ringe til nummeret på automaten, da det var søndag.

Af betalingsautomaten fremgår, at betaling kan ske med mønter, såfremt betaling med kort ikke er mulig.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da der ikke er fornøden anledning til at tilsidesætte de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand