

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	241
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	UNIVERSPARKERING ApS Vestergade 3B, 1. 8000 Aarhus
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig P-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-billet. Klageren har anført, at hans parkering blev indledt i en periode, hvor der ikke var skilte på området, og at skiltningen blev opsat mens køretøjet var parkeret.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Vibeke Myrtue Jensen, DPPB

Sagen er afgjort på nævnsmøde den 2. september 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. oktober 2018 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Jernbanevej 17, Helsingør".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-billet mangler eller er anbragt uaf læseligt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFOTAVLE  
MANDAG – SØNDAG  
Kl. 00.00 – 24.00

Standsning og parkering kun tilladt med brug af P-billet

Standsning og parkering i reserverede P-båse kun tilladt med relevant P-tilladelse.

P-billetter og P-tilladelse skal placeres med forsiden opad i bilens forrude, let læselig udefra.

Parkering kun tilladt med person- og varebiler under 3.500 kg. total vægt.

Parkering af/med løse trailere, campingvogne, MC'er, scootere, knallerter samt af biler over 3.500 kg. Totalvægt kun tilladt efter skriftlig aftale med Parkeringsgruppen.  
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at der kan betales via ParkManN appen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig P-billet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Parkering er foretaget før det tidspunkt (den 25.9) hvor parkeringsgebyret blev indført

" ...

" ...

jeg har ingen yderligere kommentarer. Min klage går som det fremgår jo på at der åbenlyst ikke er sket nogen konkret sagsbehandling ved min oprindelige klage til selskabet. Så den klage fastholder jeg

" ...

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes påstand:

Kontrolafgiften opretholdes.

Indklagede forstår klageskriftet således, at der klages over følgende:

1. Klageren pålagdes en kontrolafgift på trods af, at klager var af den opfattelse, at parkeringsreglementet ikke var gældende, da klager parkerede sit køretøj.

Indklagede opfordrer klager til at tydeliggøre klagen, hvis denne tillige omfatter andre forhold end beskrevet ovenfor.

Indklagedes sagsfremstilling og anbringender:

1. Parkeringsreglementet for den pågældende parkeringsplads foreskriver, at parkering kun er tilladt i båse/baner og kun med P-tilladelse eller P-billet (bilag A).
2. Parkeringsreglementet finder anvendelse i tidsrummet mandag-søndag kl. 00.00-24.00 (Bilag A, s. 3).
3. Ved P-vagtens inspektion af køretøjet kunne det konstateres, at der ikke forefandt en gyldig P-tilladelse eller P-billet (bilag B), hvorfor parkeringen var foretaget i strid med reglementet.
4. Da parkeringsreglementet efter en periode med inaktivitet blev genaktiveret den 27. september 2018 i forbindelse med etablering af ny skilte, foretog driftschef og vagtleder fra UNIVERSPARKERING ApS, Jonas Duedahl Kristiansen en registrering af, hvilke køretøjer der var parkeret på parkeringsarealet, herunder langs den røde facade, hvor klagers køretøj var parkeret på forseelsestidspunktet og på tidspunktet for afgiftspålæggelsen den 2. oktober 2018 (bilag B). Den 27. september 2018 ved registreringen var køretøjet med reg. nr. XX (hvid XX) ikke parkeret på parkeringspladsen (Bilag C og bilag D).
5. Da der ikke forefandt en gyldig P-billet eller P-tilladelse i køretøjets forrude på et tidspunkt, hvor reglementet for parkeringspladsen var gældende, blev kontrolafgiften pålagt med rette.

Kontrolafgiften fastholdes.

...”

” ...

Parkeringsklagenævnets skrivelse af 29. november 2018 giver anledning til følgende supplerende bemærkninger vedrørende klagers skrivelse af 29. november 2018:

1. Indklagede fastholder det i svarskriftet anførte.
2. Indklagede fastholder således, at parkeringen var foretaget i strid med parkerings-reglementet, idet der i køretøjets forrude på tidspunktet for parkeringen, hvor parkeringsreglementet var gældende, ikke forefandt en gyldig P-tilladelse.
3. Indklagede bemærker, at klager ved skrivelse af 29. november har gjort gældende, at indklagede ikke har behandlet klagers klage forud for klagesagens anlæg konkret.
4. Indklagede har modtaget klage fra klager af den 12. oktober 2018.
5. Indklagede fremsendte den 15. oktober 2018 fastholdelse af kontrolafgiften til klager, hvor indklagede har forholdt sig til klagers indsigelse blandt andet ved beskrivelse af det for den konkrete plads' gældende reglement samt begrundelse for, hvorfor en kontrolafgift blev pålagt med rette (mail fremlagt for Parkeringsklagenævnet den 22. oktober 2018 af klager).

Kontrolafgiften fastholdes.  
...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at standsning og parkering kun er tilladt med p-billet.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden p-billet, hvilket der ikke er tvist om i sagen.

Klageren har anført, at han indledte sin parkering den 25. september 2018, hvor parkeringsrestriktionerne var ophævet, og at parkeringsvilkårene trådte i kraft i den periode, hvor hans køretøj var parkeret på området.

Indklagede har oplyst, at parkeringsrestriktionerne trådte i kraft den 27. september 2018, og at der i denne forbindelse blev optaget en video af området.

Indklagede har fremlagt denne video, hvoraf man blandt andet kan se det sted, hvor klageren foretog parkering, og at klagerens køretøj ikke var der.

Der er fremlagt metadata fra videon, hvoraf fremgår, at videoen er optaget den 27. september 2018, kl. 16:38-16:40.

Da klageren således har indledt sin parkering efter den 27. september 2018, kl. 16:40 har køretøjet været parkeret i strid med de skilte parkeringsvilkår. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

UNIVERSPARKERING ApS er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UNIVERSPARKERING ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UNIVERSPARKERING ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand