

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	238
Klageren:	Niels Aage Eriksen Vilhelm Becks Vej 7 8260 Viby J
Indklagede:	XX
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-skive. Klageren har anført, at det fremgår af skiltningen, at kontrolafgift er per døgn, hvorfor han ikke mener at skulle betale det fulde afgiftsbeløb for en forseelse af væsentligt kortere varighed end et døgn.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnshoved, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Vibeke Myrtue Jensen, DPPB

Sagen er afgjort på nævnsmøde den 2. september 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. september 2018, kl. 19:03-19:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "2416 – Grundtvigsvej 4, Viby J".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet P-skive / Parkeringstid overskredet, jf. P-skive. Bemærkning: Standsning og parkering tilladt i max 2 timer jf. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P
MAN-SØN 06-20

2 TIMERS PARKERING

Parkering tilladt i max 2 timer

- P-skive påbudt
- Parkering tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse
- Parkering kun tilladt i opmærket P-bås
- Området drives efter privatretslige regler
- Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på kr. 790,- pr. døgn

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet P-skive / parkeringstid overskredet, jf. P-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Der er 2 timers parkering på pladsen i perioden 06.00-20.00 Jeg parkerede kl. 17.00 og fik afgiften kl 19.03.10/19.07.14. På Q-patrskilt på området står der at der opkræves en kontrolafgift på kr. 790,- pr. døgn. Da jeg ahr holdt ulovligt parkeret mellem kl. 19.00 og 20.00, har jeg indbetalt 1/24 af 790 kr. 33,00 til Q-park. Da der ikke står at afgiften er gældende pr påbegyndt døgn mener jeg alene at jeg skal betale 1/24. del af afgiften. Ved div andre afgifter vi som borger er pålagt betaler vi også kun for den del vi benytter af som er afgifts-pålagt, på trods af den er udregnet efter en given enhed. Altså hvis jeg tanker 47,2 liter brændstof betaler jeg ikke afgift for 48 liter brændstof, og hvorfor er parkeringsselskaber så berettiget til at opkræve for længere tid end jeg har gjort mig "skyldig" til? Hvis skiltningen på denne plads er OK, hvorfor skriver man så på andre pladser at afgiften er gældende pr. påbegyndt døgn? Desuden vil jeg bede jer tage stilling til rigtigheden i af Q-park "truer" mig med inkasso når jeg har klaget over deres krav. I min klage til Q-park (afsendt anbefalet dagen efter jeg har fået afgiften) beder jeg dem om at svare mig inden for 10 dage hvis de er uenige i min opfattelse men på trods af det, er svarbrev først afsendt fra dem den 12. oktober. Er det alene q-park som kan udstede tidsbegrænsninger for dem de udsteder afgifter til? Hvis i har brug for yderligere information står jeg gerne til rådighed.

..."

"...

Q-parks fremstilling af årsagen til udstedelsen af p-afgiften er jeg enig i.

Min indvending går alene på, at Q-park ikke har krav på afgift for 24 timer, når det på skiltning på området oplyses at afgiften er pr. døgn, og ikke pr. påbegyndt døgn.

Oplysning om afgift pr påbegyndt døgn ses på andre skilte "rundt om i byen"!

I Q-parks svar skriver de flg. på side 2.:

”Selskabet bestrider klagers påstand om, at klager kun skal betale 1/24. del af den pålagte kontrolafgift. Der er ikke føje for denne fortolkning af skiltningen. Hverken de skiltede vilkår eller retspraksis giver føje for, at klager kan undlade at betale kontrolafgiften, med udgangspunkt i denne argumentation”.

Kan Q-park (eller Parkeringsankenævnet) fremsende dokumentation for en sådan påstand. Da der henvises til retspraksis, må der jo foreligge en domsafgørelse på en lignende/sammenlignelig sag!?

Desuden ser jeg ikke at Q-park har forholdt sig til rimeligheden/lovligheden i, at de truer med incasso, i deres brev til mig hvor de fastholder deres krav om betaling.
...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 25. september 2018 inden kl. 19.03 parkeret sit køretøj reg.nr. AJ-15757 på plads nr. 2416 Grundtvigsvej 4, Viby J, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads hvor P-skive er påbudt og parkering er tilladt i max 2 timer i tidsrummet man-søn 06-20, hvilket fremgår af skiltningen ud for den pågældende plads (Bilag 2).

Da parkeringstiden var overskredet, pålagde selskabet kontrolafgiftsnummer 2683307, stor kr. 790 inkl. moms for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 3).

Klager fremsendte den 26. september 2018 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 10. oktober 2018 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Når der parkeres på et privat område, antages det som udgangspunkt at parkanter har accepteret de opstillede restriktioner for parkering, såfremt disse fremgår af skiltningen på en klar og forståelig måde.

I den pågældende sag fremgår det klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringsområdet gælder regler om parkering i max 2 timer og at P-skive er påbudt, samt at kontrolafgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse. Klager burde dermed ved almindelig agtpågivenhed have været i stand til at gøre sig bekendt hermed.

Da klagers P-skive ved ankomst viste tidspunktet kl. 17.00 og klager således havde parkeret i over 2 timer, med det resultat, at tidsbegrænsningen var overskredet, kunne selskabet rettelig pålægge klager kontrolafgiften. Klager parkerede med sin P-skive indstillet til kl. 17.00 (Bilag 1). Af skiltningen fremgår det, at parkering er

tilladt i max 2 timer (Bilag 2). Som følge af, at klager havde indstillet sin P-skive til kl. 17.00 og at klagers motorkøretøj blev observeret fra inden kl. 19.03 til 19.07, blev klager rettelig pålagt kontrolafgiften (Bilag 3).

Selskabet anser det således som klagers ansvar, at regler og vilkår er overholdt på tidspunktet for parkering.

Klager anfører i sin klage, at han har indbetalt 1/24 del af 790 kr. til selskabet.

Dette begrundes med, at klager har holdt parkeret ulovligt mellem kl. 19.00 og kl. 20.00.

Derudover, begrundes klager dette med, at klager ikke mener at der står at kontrolafgiften er gældende pr. påbegyndt døgn. Slutteligt argumenterer klager for sin indbetaling på 1/24 del af 790 kr. til selskabet med, at man som borger betaler for en given enhed, når man tanker brændstof.

Selskabet bestrider klagers påstand om, at klager kun skal betale 1/24. del af den pålagte kontrolafgift. Der er ikke føje for denne fortolkning af skiltningen. Hverken de skilte vilkår eller retspraksis giver føje for, at klager kan undlade at betale kontrolafgiften, med udgangspunkt i denne argumentation.

Af skiltningen fremgår det klart og tydeligt, at overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på kr. 790,- pr. døgn (Bilag 2). Selskabet bemærker at denne skiltning ikke giver anledning til tvivl, hvorfor fortolkning af skiltningen er udelukket. Det er derfor ikke muligt at tolke vilkårene til at medføre en kontrolafgift på andre beløb end kr. 790,-. Det er heller ikke muligt at tolke skiltningen til at have en betydning, der medfører at parkering i strid med de skilte vilkår i en time, medfører en kontrolafgift på under kr. 790,-.

Kontrolafgiften, der er pålagt i overensstemmelse med de klare og tydelige skilte regler og vilkår, er derfor rettelig pålagt. Den pålagte kontrolafgift kan ikke nedsættes eller på anden vis tolkes at være et andet beløb, end det beløb, der fremgår af skiltningen på pladsen.

Vilkår om at overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på kr. 790,- pr. påbegyndt døgn, eller pr. døgn anses at være enslydende vilkår, der må anses at have samme betydning i forbindelse med parkering.

Betydningen af disse vilkår er, at en parkant kan blive pålagt en kontrolafgift pr. døgn, eller påbegyndt døgn, altså at man som parkant max kan få en kontrolafgift på kr. 790,- inden for døgnets 24 timer.

Dette vilkår kan derfor – med rette – tolkes som et vilkår om, at man som parkant ikke kan få pålagt en kontrolafgift, eller flere, på mere end kr. 790,- inden for døgnets 24 timer.

Disse 24 timer tælles fra øjeblikket for afgiftpåleggelsen, altså så snart parkering har fundet sted på pladsen, efter observationstidens afslutning. Fra parkering, skal vilkårene, jf. skiltningen (Bilag 2) overholdes.

Såfremt de skilte vilkår ikke overholdes, medfører det påleggelse af en kontrolafgift på kr. 790,- pr. døgn. Der kan derfor ikke pålægges mere end kr. 790,- inden for 24 timer.

På baggrund af ovenstående anser selskabet påleggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

Øvrige bemærkninger

Parkeringsklagenævnet bedes snarest muligt fremsende bekræftelse på modtagelse af nærværende skrivelse.
..."

" ...

Det må fremhæves, at kontrolafgiften ikke skal anses som betaling for parkeringen – det er en afgift der er pålagt, da vilkårene for parkering ikke er overholdt ved parkeringen. Klagers udregning må således afvises.

Det skal ligeledes bemærkes, at formuleringen pr. døgn ikke henviser til at de kr. 790,- skal anses som betaling for et døgn parkering, men at der kan pålægges en afgift for overtrædelse af vilkårene per døgn.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 2. januar 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i to timer med p-skive. Det fremgår desuden at overtrædelse af reglerne medfører en kontrolafgift på ”kr. 790,- pr. døgn”.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med en fejlindstillet p-skive, hvilket der ikke er tvist om i sagen.

Klageren har anført, at skiltningens ordlyd må medføre, at der kan udstedes en kontrolafgift på kr. 790,- pr. hele døgn. Klageren har endvidere anført, at hans forseelse har haft en varighed af højst 1 time, hvorfor han alene skal svare 1/24 af kr. 790,-.

Formuleringen ”pr. døgn” på skiltningen må forstås således, at der kan udstedes én kontrolafgift pr. påbegyndt døgn – uanset, hvor lang varighed overtrædelsen af parkeringsvilkårene har haft. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er Q-Park Operations Denmark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Vibeke Myrtue Jensen) bemærker supplerende:

På skiltet kunne der med fordel have stået ”pr. påbegyndt døgn” i stedet for ”pr. døgn”. Skiltet bør rettes, så det ikke giver anledning til tvivl.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-Park Operations Denmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-

.

Klageren skal betale beløbet til Q-Park Operations Denmark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand