

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	237
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig tilladelse/gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. september 2018, kl. 16:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Marselis Boulevard 94, 8000 Aarhus C."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ugyldigt gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig

Parkeringstilladelse

Parkering er også tilladt med gyldigt

Gæstekort

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

P-selskabet påstår, at der er rettet i et gæsteparkeringskort. Dette er på ingen måde tilfældet. Gæstekortet er tegnet op, da det kunne anses for at være for utydeligt. Dertil hører det med, at vi i øvrigt er fuldt berettiget til en permanent parkeringplads på området, da vi er bosat på XX. Vi har rykket flere gange for vores permanente parkeringstilladelse, men grundet forskellige forsinkelser, har vi ikke fået den udleveret endnu. Det kan bekræftes af både pedel (XX) og den ansvarlige for de permanente parkeringstilladelser

...”

” ...

Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen, tak.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det fremgår tydeligt at datoen er rettet fra den 02/09 til den 03/09.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig tilladelse eller gyldigt gæstekort.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at gæstekortet var ugyldigt, da der var rettet på kortet.

Det fremgår af gæstekortet, at der er foretaget genoptegning af enkelte cifre i angivelsen af dag, årstal og klokkeslæt.

Genoptegningerne fremstår ikke som rettelser, hvorved klageren i strid med parkeringsvilkårene har rettet cifre på kortet til noget andet, men alene som optegninger af det, der stod i forvejen. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Køretøjet blev observeret af p-vagten med et gæstekort, der fremstod rettet.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: "Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: •Der ikke er rettet på kortet."

Da gæstekortet fremstod rettet i datoen, årstallet og klokkeslættet for parkeringen, var det således ugyldigt, hvorfor kontrolgebyret er udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved