

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	231
Klageren:	[-----]
Indklagede:	SCAN-PARK ApS Ringager 18 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldigt parkeringskort udstedt af Scan-Park. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt parkeringskort. Klager har indtastet forkert reg.nr. på hotellets tablet
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. september 2018, kl. 13:42-13:52 for parkering med køretøjet med reg.nr. [-----] på et område benævnt: "Algade 13, Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende gyldig p-tilladelse på bilens nummerplade".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt med gyldigt parkeringskort udstedt af Scan-Park"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse da i stedet for det anvendte køretøj var registret registreringsnummer [-----].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg overnattede d.13. til 14.9.18. på Hotel Zleep Roskilde, og registrerede i den forbindelse parkering indtil kl 22.32 17.9.18. på [-----] istedet for [-----]. Dvs. 1 tal for meget i forhold til nummerpladen. Jeg har således ikke forsøgt at undrage mig parkeringsafgift, og der er ikke andre der har kunnet benytte min registrering da den angivne nummerplade ikke findes.

Jeg hæfter mig mere ved at jeg har fået en godkendelse på sms på registrering af parkeringen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det er kun tilladt at parkere med parkeringstilladelse udstedt af Scan-Park.

Gæster på hotellet skal taste sig ind på en tablet på hotellet og angive deres reg.nr. samt hvor længe de skal holde der. De modtager efterfølgende en SMS hvorpå der står hvad de har indtastet af oplysninger . Vores p-vagter har ikke mulighed for at se hvad der er tastet ind. Vi fastholder at der skal betales, idet man ved modtagelse af SMS kan se, hvis der er tastet forkert og derved har mulighed for at ændre indtastningen.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldigt parkeringskort udstedt af Scan-Park.

Indklagede har oplyst, at et digitalt parkeringskort kan opnås ved indtastning af køretøjets registreringsnummer på en tablet i hotellets reception.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldigt parkeringskort.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [-----], hvor er tilføjet et 9-tal.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tilføjet et 9-tal. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Indklagede er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt med gyldigt parkeringskort udstedt af Scan-park.

En tilladelse til [-----] er således ikke gyldig for [-----].

Herefter, og da klageren i forbindelse med registreringen og senere ved den modtagne kvittering, hvoraf det specifikt fremgår at parkering kun er godkendt for køretøjet med registreringsnummer [-----], har fået mulighed for at kontrollere sin registrering og derfor er nærmest til at bære ansvaret for fejlregistreringen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Parkeringssselskabet er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

SCAN-PARK ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand