

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	22
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. juli 2018, kl. 13:37-13:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Nansensgade 49, 1366 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig P-billet mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering tilladt med gyldig P-billet alle dage 00.00-24.00"

Af p-billetautomaten fremgår EasyPark som betalingsmulighed med angivelse af områdekode "3926".

Klageren har fremlagt EasyPark-kvittering for at have registreret sin parkering til områdekode "3100"

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg finder det ikke rimeligt at opkræve kontrolafgift, da der er betalt for parkeringer til EasyPark. Der står på parkeringsanvisningen ved automaten på parkeringspladsen, at der kan betales via EasyPark. Bilen stod beviseligt i den zone der er betalt for (Rød zone) - Appen EasyPark har fundet placeringen og der er betalt for parkering i det givne tidsrum. Jeg kunne dermed ikke vide, at jeg ikke havde betalt parkeringsafgift til det rigtige område.

Kommentarer til ParkZone svarskrift. Som det fremgår af parkeringsautomaten, står der både EasyPark og ParkZone på den. Under betalingsanvisningen, står der alene EasyPark. Se billede i ParkZones svarskrift. Jeg fastholder derfor at have været i god tro, da jeg betalte til EasyPark via deres app.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Klager har erkendt, at der på det pågældende parkeringsanlæg skulle ske betaling, i den periode der blev parkeret på parkeringsanlægget.

Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klager har parkeret på et parkeringsanlæg kontrolleret af ParkZone A/S og om der i den forbindelse er sket korrekt registrering via EasyPark.

Ved indkørsel til området er placeret fronttavle i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Klager har således ikke kunne være i tvivl om, at der den pågældende dag skete parkering på et privat område.

Vedlagt fremsendes kontrolafgiftsrapport. Denne viser at Klager den pågældende dag har parkeret på Nansensgade 49, 1366 København K. Det ses af de to fremlagte billeder, at Klager parkerer lige under et sort/hvidt skilt, således et skilt der indikere privat parkeringsområde. Ligeledes fremgår det af skiltet, at det er ParkZone A/S der administrerer området.

Af automaten fremgår det tydeligt, at EasyPark områdekode for det pågældende parkeringsanlæg er 3926.

Havde klager udvist rette agtpågivenhed, så burde han have været klar over, at der den pågældende dag skulle ske betaling for parkering og såfremt denne betaling blev foretaget via EasyPark, så skulle betaling være sket til områdekode 3926 og til ParkZone A/S. Da Klager har betalt til Københavns Kommune, Rød zone områdekode 3100, findes Klager at have tilsidesat parkeringsbestemmelserne. Klager har simpelthen ikke betalt til rette sted. Det må komme Klager til skade, at han ikke har undersøgt om den områdekode EasyPark App'en foreslog stemte med områdekode angivet på automaten.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med p-billet. På billetautomaten fremgår, at køb af p-billet kan ske via EasyPark med områdekoden "3926".

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden fysisk eller digital p-billet til området.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt til indklagede for parkeringen, idet han ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen modtog et forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde, og herefter ved brug af denne områdekode betalte for parkering hos en anden parkeringsudbyder.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved