

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	229
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med tilladelse, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved indklagedes hjemmeside.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. august 2018, kl. 11:37-11:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Ringparken 2-51 / Sdr. Ringvej, Roskilde, Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Ingen kontrollerbar P-tilladelse i forruden / Ingen digital P-tilladelse kontrollerbar.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24
PRIVAT PARKERING
Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse
P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark"

Af sagens fotos fremgår køretøjet uden fysisk tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg vælger at rette henvendelse til jer da jeg bor i Ringparken under boligselskabet Sjælland.

D. 17.08.18 var jeg til mekanikeren og fik en låne bil. Da jeg skulle udstede en gæste tilladelse til bilen, virkede Q-park's hjemmeside ikke.

Jeg prøvet på to forskellige computere og en tablet samt min telefon, men når jeg trykkede på udsted p-tilladelse gik den tilbage til startside eller meldte fejl.

Jeg ringede til Q-park's service tlf, men deres medarbejder kunne ikke hjælpe og bad mig om at parkere uden for Q-park's område. Jeg gjorde ham her opmærksom på at jeg som bebor har ret til holde på parkeringspladsen samt min kæreste har slidgigt i knæene og jeg har angst, så vi havde ikke mulighed for at holde et andet sted, da gå afstanden ville være for lang for os begge.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om gyldig kontrollerbar fysisk eller digital P-tilladelse, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse. Hertil bemærkes at en gæstetilladelse anses som en form for P-tilladelse.

Da klager ikke havde hverken gyldig fysisk P-tilladelse let kontrollerbar i forruden eller gyldig kontrollerbar digital P-tilladelse, og der således ikke kunne foretages kontrol af det pågældende køretøj, kunne selskabet retmæssigt pålægge en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsområdets regler og vilkår herom.

Selskabet kan ikke genkende klagers forklaring om, at der var fejl på systemet.

Det er parkantens ansvar at sikre sig at registreringen sker korrekt og de indtastede oplysninger kan tjekkes på den efterfølgende kvittering.

Selskabet anser det således for klagers ansvar, at parkeringsområdets regler og vilkår er overholdt på tidspunktet for parkering, herunder at klager er nærmest til at bære risikoen for at parkeringen registreres korrekt.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anses pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at der ikke er registreret nogen tekniske fejl på systemet.

Af sikkerhedsmæssige årsager kan selskabet ikke gøre sig bekendt med indholdet af det vedhæftede medie,

klager har sendt i forbindelse med sin indsigelse.

Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at selskabet ikke er blevet gjort opmærksom på en optagelse af telefonsamtalen med selskabets Servicecenter.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klagers personlige forhold, der betyder at denne ikke kunne parkere længere væk fra sin bolig, ikke kan føre til at selskabet kan pålægges ansvaret for klagers parkering trods manglende tilladelse.

Det skal ligeledes bemærkes, at klager har oplyst, at denne kontaktede selskabet 17. august – afgiften er givet den 18. august kl. 11.37, klager havde således rig mulighed for at prøve at afhjælpe problemet ved fx at skaffe en fysisk tilladelse eller kontakte boligselskabet.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden hverken fysisk eller digital p-tilladelse.

Klageren har oplyst, at indklagedes hjemmeside var fejlbehæftet, og at hun derfor ikke kunne indhente digital p-tilladelse via hjemmesiden. Klageren har endvidere oplyst, at hun meddelte indklagede dette dagen inden kontrolafgiften blev udstedt.

Da klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da der ikke er anledning til at tilsidesætte de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand