

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	210
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt. Motorcyklen i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret umiddelbart ved skiltning med parkering forbudt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB-

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. juli 2018, kl. 14:31-14:36 for parkering med motorcyklen med reg.nr. XX på et område benævnt: "Jernbanegade 7, Slagelse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
PARKERING FORBUDT
Af- og pålæsning tilladt
Køretøjet skal være under kontinuerlig af- og pålæsning"

Køretøjet er observeret af p-vagten uden kontinuerlig af- og pålæsning.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Ved en tidligere parkering af motorcyklen i en parkeringsbås, blev jeg af en kvindelig p-vagt gjort opmærksom på, at motorcykler ikke må holde i parkeringsbåse, samtidig anviste den kvindelige p-vagt de områder, hvor motorcyklen må parkeres. Det har jeg naturligvis respekteret og efterfølgende parkeret på de anviste områder. Den 17. juli 2018 ser jeg så en "mand" stå og fotografere min motorcykel og ja, den er flot, men det viser sig at "manden" er en p-vagt, der har givet mig en p-bøde for ulovlig parkering! Jeg fortæller p-vagten ovennævnte historie om, at hans kollega har anvist mig, hvor jeg skal parkere min motorcykel. Udover at være flink og forstående for min situation, beklagede han, at han ikke kunne slette afgiften, men han ville lave et internt notat og så skulle jeg sende en klage. Da han samtidig nok viste, hvem der havde givet mig de forkerte oplysninger, ville han lige tagen en snak med den kollega. Håber på forståelse for, jeg ikke finder den pålagte afgift rimelig.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende areal af parkeringsområdet gælder en regel om parkering forbudt, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse. I forlængelse heraf bemærkes, at motorcyklister på private parkeringspladser er underlagt samme regler som øvrige motorkøretøjer medmindre andet fremgår af skiltningen.

Da klager har parkeret sin motorcykel på et areal hvor parkering er forbudt, kunne selskabet retmæssigt pålægge en kontrolafgift. Det bemærkes i denne forbindelse at klager i sin klage indrømmer at være parkeret.

Selskabet bestrider endvidere klagers påstand om at have modtaget fejlagtig vejledning af en p-vagt, herunder at den afgiftsudstedende p-vagt skulle have udtalt at ville påtale forholdet over for en bestemt kollega (Bilag 5).

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er forbudt.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten parkeret umiddelbart ved et skilt med angivelse af parkeringsforbud.

Der er i sagen tvist om, hvorvidt p-vagten har vejledt klageren om, at parkering kunne foretages på det pågældende sted, hvor parkering var forbudt.

Da skiltningen på det pågældende sted var tilstrækkelig klar, har klageren ikke haft en berettiget forventning om at kunne foretage parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Klagerens oplysning, om at parkeringsvagten skulle have vejledt klageren om parkering på det pågældende sted, kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Torben Steenberg og Lennart Fogh) udtaler:

Klageren har anført, at parkeringsvagten har vejledt ham om, at parkering kunne foretages på det pågældende sted, hvor parkering var forbudt.

Spørgsmålet om indholdet af den anvisning, klageren anfører at have modtaget af p-vagten, vil alene kunne oplyses ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar.

Da afhøring af vidner ikke ligger inden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet, skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 5, stk. 2, nr. 3, hvorefter klagen afvises.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved