

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	209
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. juli 2018, kl. 11:47-11:59 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Vodroffs Tværgade 8-16, 1900 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ugyldig parkerings/gæstetilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens
Parkering kun tilladt i afmærkede parkeringsbåse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg har ikke modtaget nogen varslings seddel om nye P-kort. Der har heller ikke hængt nogen seddel angående dette i opgangen. Jeg har boet her siden 1990, haft bil al den tid og aldrig haft problemer før.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vedhæftet er omdelte beboerinformation, som viceværten personligt har lagt i samtlige postkasser.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgik, at parkering på området alene var tilladt med gyldig parkeringslicens.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt med en parkeringslicens, der i henhold til den fremlagte beboerinformation ikke var gyldig på tidspunktet.

Klageren har anført, at han ikke har modtaget beboerinformationen og dermed ikke kunne vide, at p-tilladelsen ikke var gyldig.

Det har betydning for vurderingen af, om kontrolafgiften er berettiget, om klageren ved beboerinformationen er blevet gjort bekendt med ændringer i parkeringsvilkårene på området. Dette vil alene kunne oplyses nærmere ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar.

Da vidneførsel ligger uden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet, skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 5, stk. 2, nr. 3.

Ingen af parterne betaler omkostninger i sagen og klageren får returneret sit klagegebyr.

Parterne opfordres til at indbringe sagen for de danske domstole, hvor fornøden bevisførelse kan finde sted.

1 medlem (Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Sagen må anses for at være tilstrækkeligt oplyst til at kunne behandles materielt af nævnet på det foreliggende grundlag.

Sagen bør fremmes til behandling i nævnet.

Der træffes afgørelse efter flertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søggaard Vammen
Nævnensformand