

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. oktober 2023****Sagsnummer:** 1968**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 250,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling for parkering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. august 2019, kl. 10:26-13:53 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "Lyngby Storcenter, Kgs. Lyngby".

Afgiften er pålagt på grund af manglende betaling.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Velkommen til Lyngby Storcenter
Mandag-lørdag 00.00-24.00

Parkering kun mod betaling
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår

”Har du glemt at tjekke ud?

Du kan tjekke ud og betale op til 48 timer efter at pladsen er forladt.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden betaling.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

I forsommeren 2019 installerer jeg Apcoa App med opsætning af 2 Biler hhv. [REDACTED] og [REDACTED] til betaling i App'en via BroBizz og forventer at dette virker fremadrettet, da det fremgår af App'en. Den 1/8 parkeres [REDACTED] og da jeg ikke efterfølgende modtager mail med opkrævning fra Apcoa, går jeg selvfølgelig ud fra at p-beløbet trækkes via BroBizz som angivet i App'en. Den 9/8 parkeres [REDACTED] med samme forventning. Hhv den 18/8 og den 25/8 får jeg så tilsendt pr. brev rykkerskrivelser tilført Kontrolgebyrer på kr. 250,- pr parkering, uden nogen sinde at have modtaget opkrævning på det oprindelige gebyr, hvilket i sagens natur heller ikke var forventet, da det jo skulle være betalt via BroBizz. Jeg kontrollerer i den forbindelse App'en, for at se, om jeg skulle have misforstået eller glemt noget. Samtidig gør jeg en ny oprettelse af begge biler, blot for at konstatere, at begge biler nu er registreret ens 2 gange hver. Ved klage til Apcoa, påstår de, at jeg ikke havde konto oprettet hos dem, da parkeringen fandt sted, og de beder om dokumentation fra mig for dette. Jeg sender så skærbilleder fra min App som dokumentation. Til dette er svaret fra Apcoa, at min konto først er oprettet den 19/8 (dagen hvor jeg testede App'en for evt. fejl), og i den forbindelse gør de samtidig opmærksom på, at kun den ene bil ikke er registreret med betalingsform hos dem nu, på trods af, at begge biler stadig står oprettet i App'en 2 gange hver med BroBizz som betaling. Herefter har jeg overdraget sagen til FDM, som har videreført klagen ud fra, at Kontrolgebyr ikke må pålægges, hvis der ikke var pålagt oprindeligt gebyr i henhold til lov om dette for private p-selskaber. Betaling af oprindeligt p-gebyr bliver i denne forbindelse udført. Apcoa/Europark nægter fortsat at anerkende fejl, og fastholder betaling af Kontrolgebyret. - hvordan kan Apcoa påstå, at bilerne ikke er oprettet, når det tydeligt fremgår af min App, og hvorfor registrerer deres system/App'en ikke, at samme registreringsnummer allerede er oprettet tidligere? - hvis jeg ikke havde konto hos dem på p-tidspunktet, hvorfor modtog jeg så ikke en mail fra dem om betaling; det fik jeg i februar i år, altså før jeg oprettede App'en (se vedhæftning) (jeg vedhæfter diverse dokumentationer, men da der kun er plads til 5 uploads tager jeg de mest relevante. Flere kan fremsendes hvis ønsket) Derfor denne klage til Parkeringsklagenævnet.

...”

“...

1. Sagen drejer sig om 2 parkeringssager, hhv. fakt. [REDACTED] 5 på [REDACTED] og fakt. [REDACTED] 8 på [REDACTED].
2. Min klage går ud på, at min App og Apcoa's system åbenlyst ikke er identisk opdateret, da Apcoa i deres første svar til mig efter klage over kontrolafgiften skriver, at jeg ikke har konto oprettet hos dem, og beder mig dokumentere. Efter fremsendt dokumentation af skærbilleder, svarer Apcoa, at konto og biler først er oprettet den 19. august, men at kun den ene bil er registreret, selvom min App viser 4 biler (2 gange for hver bil, alle 4 med BroBizz som betalingsmiddel).

I Apcoa's svar til Parkeringsklagenævnet skriver Apcoa nu, at kontoen blev oprettet den 26. maj (!), men at biler ikke er oprettet samtidig, hvilket jeg desværre ikke kan dokumentere, da App'en ikke viser oprettelsestidspunkter, men jeg kan kun sige, at der nok er en grund til, at begge biler nu findes 2 gange, da de i App'en blev oprettet både 26. maj og igen 19. august. Se tidligere dokumentation.

3. I Apcoa's bilag 1 til jer, findes det brev, som jeg modtog pr. post, og ikke som Apcoa skriver i deres svarskrivelse til jer, den oprindeligt pålagte afgift 'placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj'. Jeg har netop aldrig modtaget den oprindelige afgiftopkrævning. I sagens natur klart, da jeg jo netop havde oprettet App'en med betaling via BroBizz, så jeg ikke skulle bekymre mig om efterfølgende betaling, men forlade mig på, at Pay-by-Plate virkede, som den også virker alle andre steder.
4. Hvordan skal jeg forholde mig nu i forhold til App hhv. Apcoa's system, da jeg jo stadig ikke kan være sikker på, at det, som står i App'en, er identisk med det, som står i Apcoa's system, da Apcoa stadig påstår, at kun den ene bil er registreret i deres system.
5. Jeg har forleden parkeret samme sted i 59 min. I App'en fremgår dette som en afsluttet parkering til 0 kr, da parkering under 1 time er gratis, men det morsomme er, at jeg også efterfølgende får en mail med betalingsbekræftelse på denne parkering. Hvor var mailkorrespondancen, da jeg parkerede begge biler i august?

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] 5 af den 25. august 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:26 til kl. 13:53 på Lyngby Storcenter, 2800 Kgs. Lyngby, pladsnr.: 3880.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 13. Det fremgår endvidere, at punkt 13 vedrører "Andet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er relevante fotoeksempler på skiltningen på Lyngby Storcenter, 2800 Kgs. Lyngby, pladsnr.: 3880. Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Lyngby Storcenter, 2800 Kgs. Lyngby, pladsnr.: 3880, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Lyngby Storcenter, 2800 Kgs. Lyngby, pladsnr.: 3880, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte

regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Indklagede bemærker, at Lyngby Storcenter, 2800 Kgs. Lyngby, pladsnr.: 3880, er en "ANPR" (automatisk nummerplade registrering) parkeringsplads. Dette betyder, at klagers køretøjs nummerplade automatisk bliver registreret ved indkørsel på parkeringspladsen. Dette betyder samtidig, at klager skal sørge for at tjekke ud korrekt, når klager forlader parkeringspladsen. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar som parkant, at sikre sig, at det er det korrekte registreringsnummer, som udtjekkes. Det er endvidere klagers ansvar, at der sker betaling for parkeringen.

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at ved parkering i mere end 1 time er parkering kun tilladt mod betaling, og at betalingsinformation fremgår ved betalingsautomaterne. Ved betalingsautomaterne fremgår det ligeledes, at tjekind sker automatisk, og at udtjekning skal ske i betalingsautomaterne jf. bilag 3.

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen, at der skal betales i en af de opstillede betalingsautomater, før parkeringspladsen forlades. Ligeledes fremgår det af skiltningen ved udgangen af parkeringsarealet, at man kan betale for parkeringen i op til 48 timer efter at pladsen er forladt med henvisning til www.apcoa.dk, jf. bilag 3. Det er klagers eget ansvar, at disse bestemmelser overholdes inden for tidsfristen.

Det er yderligere muligt, at betale for parkeringen via Apcoa Flow. Ved "automatisk" betaling via Apcoa Flow, skal klager, inden parkeringen påbegyndes, oprette en konto via betalingsappen og heri tilknytte de(t) registreringsnummer/registreringsnumre som klager ønsker, at betale for parkering via appen med.

Indklagede kan i den forbindelse oplyse, at klager den 26. maj 2019 opretter en Apcoa Flow konto. Ved oprettelsen tilknytter klager hverken betalingsmiddel eller registreringsnumre. Yderligere kan indklagede oplyse, at klager den 18. august 2019 tilknytter Brobizz som betalingsmiddel. Den 19. august 2019 tilføjer klager registreringsnummeret [REDACTED].

Klager har således ikke på tidspunktet for klagers foretagne parkering valgt hvilket betalingsmiddel, som skulle anvendes ved betaling for parkering. "Automatisk" betaling via Apcoa Flow kan derfor ikke anvendes, såfremt der ikke sker korrekt registrering af betalingsmiddel. Betaling skal derfor ske i betalingsautomaterne eller via www.apcoa.dk.

Af bilag 2 fremgår det, at klagers køretøj med registreringsnummer [REDACTED] kører ind den 9. august 2019 kl. 10:26 og forlader pladsen den 9. august 2019 kl. 13:53. For denne parkering kræves kr. 30,00 som betaling, og man har som nævnt 48 timer til at foretage betalingen, når man har forladt parkeringsarealet. Idet der ikke foretages betaling for parkeringen indtil den 13. september, bliver fakturaen korrekt fremsendt den 9. august 2019 for den manglende betaling for parkeringen samt en kontrolafgift, der er pålagt som følge heraf.

Slutteligt gør indklagede opmærksom på, at indklagede kan fremsende kontrolgebyret til ejeren af køretøjet efterfølgende, såfremt det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, hvilket er sket i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, pkt. 2. I skrivelsen meddeles parkanten ligeledes, hvorfor kontrolgebyret er pålagt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 100194435 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Ad. indklagedes afvisningspåstand:

Det fremgår af klagers beskrivelse af klagen i sin replik af den 14. oktober 2019, at der er tale om flere kontrolgebyrer, pålagt på forskellige datoer, for parkeringer foretaget i strid med den opslåede skiltning i parkeringskælderen, Lyngby Storcenter, 2800 Kgs. Lyngby, pladsnr.: 3880. Hvorfor sagen bør afvises fra realitetsbehandling af Parkeringsklagenævnet, da den er uegnet til behandling ved Parkeringsklagenævnet grundet sagens omfang, herunder at der er tale om to forskellige kontrolgebyrer, pålagt på to forskellige datoer, pålagt to forskellige køretøjer med forskellige registreringsnumre, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3. Såfremt klager ønsker at klage over kontrolgebyr med løbenr. ██████████ 8, gør indklagede gældende, at Parkeringsklagenævnet skal kræve, at der oprettes en ny sag samt betales et nyt klagegebyr på kr. 175,00.

Ad. Indklagedes fastholdelsespåstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 14. oktober 2019, med følgende yderligere bemærkninger.

Indklagede kan oplyse, at klager den 26. maj 2019 opretter en APCOA FLOW konto. Ved oprettelsen tilknytter klager hverken betalingsmiddel eller registreringsnumre. Yderligere kan indklagede oplyse, at klager den 18. august 2019 tilknytter Brobizz som betalingsmiddel. Den 19. august 2019 tilføjer klager registreringsnummeret ██████████, jf. bilag 4. Indklagede gør gældende, at en oprettelse af en konto og en oprettelse af et køretøj via et registreringsnummer er to forskellige funktioner i APCOA FLOW.

Det berigtiges af indklagede, at kontrolgebyr på en "ANPR" (automatisk nummerplade registrering) parkeringsplads ikke fastsættes i køretøjets frontrude. Kontrolgebyr fremsendes i stedet til ejeren af køretøjet, såfremt det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, hvilket sker i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, pkt. 2. I skrivelsen meddeles parkanten ligeledes, hvorfor kontrolgebyret er pålagt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 14. oktober 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling, og at det er muligt at betale via betalingsautomat eller APCOA Flow. Det fremgår desuden, at køretøjets nummerplade skal anvendes ved betalingen, og at betaling kan ske online inden for 48 timer, efter at pladsen forlades.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 26. maj 2019 – forud for parkeringen – oprettede en konto i APCOA Flow. Det fremgår endvidere, at klageren ikke betalte for parkeringen foretaget den 9. august 2019.

Efter det oplyste gjorde klageren den 18. august 2019 – efter parkeringen – Brobizz til primært betalingsmiddel i appen. Slutteligt tilføjede klageren den 19. august 2019 køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] i appen.

Da klageren således ikke betalte for parkeringen, fik han efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer tilsendt en meddelelse om, at kontrolafgiften var pålagt.

Af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 1, stk. 2 og § 2 fremgår:

” ...

§ 1, stk. 2

Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

” ...

§ 2

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

...”

Det fremgår af sagens oplysninger, at køretøjet – efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer – var fjernet fra parkeringsområdet, hvorfor det ikke var muligt at anbringe dokumentet på køretøjet eller overgive

dokumentet til klageren. Meddelelsen om, at kontrolafgiften var pålagt blev derfor efterfølgende sendt til klageren.

Af rapporten "Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet", afgivet af en arbejdsgruppe nedsat under Justitsministeriet, som blev udfærdiget forud for ovennævnte bekendtgørelse, fremgår blandt andet af side 178-179:

" ...

Imidlertid anser arbejdsgruppen det for afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger, der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften.

" ...

" ...

Arbejdsgruppen finder imidlertid, at det afgørende er, at føreren af køretøjet modtager de relevante oplysninger på en måde, hvor der er den fornødne sikkerhed for, at de er kommet vedkommende til kundskab.

" ...

Det lægges til grund, at klageren ved den fremsendte meddelelse modtog de oplysninger, der fremgår af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 2, samt oplysning om klageadgang, jf. færdselslovens § 122 c, stk. 2, 2. led.

Det forhold, at en meddelelse om kontrolafgiften – i en situation som den foreliggende, hvor parkeringen var afsluttet og køretøjet var fjernet fra parkeringsområdet – ikke kunne anbringes på køretøjet eller overgives til klageren umiddelbart i forbindelse med parkeringen, kan ikke i sig selv føre til, at kontrolafgiften er uberettiget.

Efter en samlet vurdering lægger disse medlemmer til grund, at klageren på betryggende vis er blevet gjort bekendt med de ovenfor nævnte oplysninger om kontrolafgiftens udstedelse.

Herefter – og da der ikke var foretaget betaling for parkeringen, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret herfor – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014, at meddelelse om kontrolafgift skal være skriftlig og meddeles føreren ved at anbringe kontrolafgiften umiddelbart synlig på køretøjet til føreren. Kun hvor det ikke har været muligt at anbringe kontrolafgiften på køretøjet eller til føreren, kan afgiften eftersendes.

Af rapporten, Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, som arbejdsgruppen nedsat under Justitsministeriet har udfærdiget, og som danner grundlag for bekendtgørelsen, fremgår bl.a. (s. 178 ff.), at det er aførende, at parkanten modtager de relevante oplysninger (kontrolafgiften), der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften, samt at oplysningerne skal gives til føreren på stedet. Det fremgår videre af rapporten, at kontrolafgiften bør pålægges på traditionel vis i papirform, så der er den fornødne sikkerhed for, at det er føreren, der får afgiften og ikke ejeren, idet afgiften følger føreren.

Arbejdsgruppen er åben over for nye metoder og forretningskoncepter, herunder muligheden for at meddele føreren om kontrolafgiften elektronisk, men dette kan ikke ske inden for rammerne af den nuværende bekendtgørelse.

At afgiften skal opretholdes synes desuden at være i strid med transportministerens svar af den 23. august 2022 på Transportudvalgets ministerspørgsmål nr. 578 og 579. På dette udvalgs møde bekræfter ministeren, at der er specifikke regler for hvordan en kontrolafgift skal tilkendes - synlig på køretøjet eller overgivet til føreren - og såfremt dette ikke er tilfældet, så er afgiften ikke pålagt med rette, og parkanten kan se bort for opkrævningen heraf.

Mindretallet er ligesom arbejdsgruppen enig i, at der kan opstå parkeringskoncepter, der kan være en fordel for både parkeringsselskabet og for parkanten. Det er dog mindretallets opfattelse, at da det er parkeringsselskabet, der har udviklet betalingskonceptet, så må selskabet også bære risikoen, hvor klageren utilsigtet ikke har betalt eller ikke betalt korrekt for parkeringen, som i dette konkrete tilfælde.

Allerede fordi klageren ikke har modtaget kontrolafgiften fysisk på køretøjet eller ved overgivelse til føreren, mener mindretallet ikke, at afgiften er berettiget jf. bekendtgørelsen.

Disse medlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 250,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand