

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	186
Klageren:	XX
Indklagede:	UNIVERSPARKERING Vestergade 3B, 1. 8000 Aarhus
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af korrekt indstillet P-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt indstillet P-skive. Der er strid om observationstiden.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. september 2018, kl. 15:07-15:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX et område benævnt: "Metropol parkering, Hjørring".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-skive ikke korrekt indstillet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsreglement

Mandag-Torsdag	06:00 – 22:00
Fredag	06:00 – 19:00
Lør-søndage	08:00 – 17:00

- max 3 timers parkering
- kun med p-skive
- kun i opmærkede P-båse!

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden korrekt indstillet P-skive / læsbar P-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg er blevet pålagt parkeringsafgift 20.09.2018, observationstid 15.07-15.22, jeg har leveret bevis til Universparkering på at min bil først ankom til Metropol parkering 15.15 og kørte igen 15.25, d.v.s. parkeringsafgift er udskrevet på forkert grundlag da min bil først ankom til parkeringspladsen 8 min senere.

..."

" ...

Eftersom at observationstid ikke er korrekt, har parkeringsselskabet ikke observeret i 5 min, da jeg da ville have mødt parkeringsvagt - at at pågift da IKKE kunne være pålagt

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes påstand:

Kontrolafgiften opretholdes.

Indklagede forstår klageskriftet således, at der klages over følgende:

1. Klageren pålagdes en kontrolafgift på trods af fejl i den registrerede observationstid af klagers køretøj. Indklagede opfordrer klager til at tydeliggøre klagen, hvis denne tillige omfatter andre forhold end beskrevet ovenfor.

Indklagedes sagsfremstilling og anbringender:

1. Parkeringsreglementet for den pågældende parkeringsplads foreskriver, at parkering kun er tilladt i max 3 timer med brug af P-skive (bilag A).

2. Ved P-vagtens inspektion af køretøjet kunne det konstateres, at P-skiven ikke var indstillet korrekt, idet denne indiskutabelt ikke var læsbar (bilag B).

3. P-vagten observerede det parkerede køretøj forud for pålæggelsen af kontrolafgiften i et tilstrækkeligt tidsinterval til at konstatere, at parkeringen var i strid med parke-ringsreglementet (bilag B).

4. P-vagten observerede køretøjet på det anførte tidspunkt, idet bemærkes hertil, at det ikke kan udelukkes, at urene ikke går helt overensstemmende.

5. Da parkeringen ikke var foretaget i overensstemmelse med reglementet, er kontrol-afgiften pålagt med rette.

Kontrolafgiften fastholdes.

...”

”...

Parkeringsklagenævnets skrivelse af 15. november 2018 giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:

Indklagede fastholder i det hele det i svarskriftet anførte.

Indklagede fastholder således, at P-vagten observerede køretøjet i minimum 5 minutter, idet normaltiden for pålæggelse af en kontrolafgift, herunder inspektion af køretøjet, indtastning af data, optagelse og gennemgang af fotos, udskrivning af kontrolafgiften, fastgørelse af kontrolstrimlen mv. overstiger 5 minutter.

Afgørende for kontrolafgiftens berettigelse er alene, at køretøjet på tidspunktet for afgiftspåleggelsen var parkeret i strid med parkeringsreglementet, idet klagers P-skive indiskutabelt ikke var læsbar på dette tidspunkt.

Kontrolafgiften fastholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår at parkering er tilladt i 3 timer med p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med en elektronisk p-skive, der var uvirksom på tidspunktet for observationen.

Der er i sagen ikke strid om, at køretøjet var parkeret på området i strid med de skilte vilkår.

Klageren har imidlertid anført, at den angivne observationstid kl. 15:07-15:22 er forkert. Klageren har anført at han først ankom til området kl. 15:15 og forlod det igen kl. 15:25. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for dette over for Parkeringsklagenævnet.

Indklagede har fremlagt parkeringsvagtens fotos, der er optaget kl. 15:21-15:22.

Da køretøjet var parkeret på området i strid med de skiltede vilkår, og da der ikke er grundlag for at tilsidesætte kontrolafgiften under henvisning til observationstiden, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er UNIVERSPARKERING berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UNIVERSPARKERING er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 510,-.

Klageren skal betale beløbet til UNIVERSPARKERING, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand