

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	182
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	ONEPARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering kun tilladt i opmærkede båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse observeret parkeret på en brandvej. Klageren har anført at opmærkningen er mangelfuld.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Vibeke Myrtue Jensen, DPPB

Sagen er afgjort på nævnsmøde den 2. september 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. september 2018, kl. 00:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "1048 – Amalieparken, Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt/Brandvej".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
Alle dage 00.00 – 24.00  
Parkering kun tilladt i opmærkede båse.  
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"Brandvej"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på et areal udenfor parkeringspladsen med skiltningen "Brandvej".

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har klaget to gange til parkeringsselskabet. Min argument for indsigelse, som er den samme i begge mine henvendelser er blevet fuldstændig ignoreret, og parkeringsselskabet bliver ved med at tale om, at jeg har parkeret på en brandvej (som jeg ikke holder på), og at der er skiltet med en bøde på 1590 kr., hvorfor jeg har fået dette (som der ikke er skiltet med). I begge mine klager peger jeg på et handicap, som det nyetablerede parkeringsområde har, da det meget vel kunne være en forlængelse af parkeringspladserne på den anden side af stien, pga. dens kvadratiske form og samme grusgrundlag som i de restenrende pladser, men at parkeringsselskabet hverken har kommentere dette, og at de heller ikke, ved deres 2. svar, har styr på, hvad der skiltet med, synes jeg klart viser deres arrogance og overfladiske behandling af mine klager. Jeg har samlet det hele i et dokument og vedhæftet det til jer.

" ...

" ...

Dette er et billede af de "rigtige" parkeringspladser (kun opmærket med enkelte hvide dutter, som adskiller båsene fra hinanden). Det virker urimeligt, at man om natten skal kunne skelne imellem disse pladser, og en kvadratisk areal i præcis forlængelse af disse pladser.

...

De bliver ved med at snakke om, at jeg har parkeret på en brandvej, selvom jeg holder udenfor vejen og i en perfekt kvadratisk område, i forlængelse af parkeringspladserne på den anden side af stien. Samtidig er beløbet på 1590 ikke skiltet, som de også fastholder

...

Jeg har ingen yderligere kommentar.

" ...

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Vi har i dag tilføjet følgende dokumentation til sagen: - Korrespondance med klageren/parkanten - Billedokumentation Vi fastholder kravet vedr. parkering på brandvej / parkering forbudt.

" ...

" ...

Vi fastholder kravet. Parkanten holder både udenfor bås og på brandvej. Vi har nedsat taksten på kontrolgebyret fra kr. 1.590,- til kr. 795,-.

" ...

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt i opmærkede båse. Der er tillige opsat røde skilte, der angiver brandvej.

Parkeringsvagtten har udstedt kontrolafgiften med begrundelsen ”Parkering forbudt/Brandvej”.

Af parkeringsvagtens fotos ses et rødt brandvejsskilt på den modsatte side af vejen i forhold til det sted, hvor klageren har foretaget parkering.

Klagerens køretøj er ikke parkeret på et vejareal. Herefter – og da skiltningen hverken indeholder vilkår vedrørende parkering på brandvej eller forbud mod parkering – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

ONEPARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Selskabet har nedsat kravet fra kr. 1.590,- til kr. 795,-.

**2 medlemmer (Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Henset til, at skiltningen på området ikke tillader parkering udenfor opmærket bås, er kontrolafgiften pålagt med rette. Det forhold, at køretøjet formelt er registreret for et andet forhold i forbindelse med kontrolgebyret udstedelse, kan ikke føre til et andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

ONEPARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand