

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	180
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA (Europark) A/S Lanciavej 1A 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om påbudt p-skive og parkering max 2 timer. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse forsynet med synligt handicapparkeringskort men med fejlindstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM (2 stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. september 2018, kl. 14:02-14:09 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Havneholmen 5, 1561 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
Alle dage 07.00-22.00
P-skive påbudt. Parkering max 2 timer."

Af sagens fotos ses klagers køretøj med et handicapparkeringskort og en p-skive indstillet til kl. 11:30.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Der lå et handicapkort synligt i forruden og P-skiven var sat, hvilket selskabets egen fotodokumentation bekræfter.

Der står ingen særlige begrænsninger for handicapparkeringskort på skiltet, hvilket selskabets egen fotodokumentation også bekræfter.

Jeg tolkede formuleringen "Reglerne gælder alle køretøjer" som betydende typen af køretøjer, f.eks. bil, varevogn og lastbil, men ikke "personbil med handicapkort". Jeg mener, at teksten på p-skiltet skulle have været klarere.

Henviser til handicap.dk hjemmeside:

<https://www.handicap.dk/brugerservice/parkeringskort/parkeringsregler/>

Klager har betalt parkeringsafgiften, da denne troede sagen var afgjort til selskabets fordel.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Havneholmen 5, 1561 København V, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at klager jf. principperne i aftalelovens § 10, stk. 2 og fuldmagtssynspunkter i øvrigt hæfter over for indklagede jf. Højesterets dom gengivet i U 2015.27 H og Vestre Landsrets dom U 2013.1979V hæfter klager for kravet som den registrerede ejer/bruger,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager både står som registreret ejer og bruger af bilen i Motorregistret, jf. bilag 6, og da klager har vedkendt sig at have ført køretøjet og foretaget parkeringen jf. bilag 4, hæfter klager for indklagedes fulde krav,

at et handicapkort alene giver de rettigheder, som der måtte fremgå af skiltningen, når det benyttes på en parkeringsplads, der er drevet efter privat retlige regler,

at ved parkering med et handicapkort gælder de til enhver tid skiltede regler på pladsen, som i dette tilfælde er et påbud om korrekt indstillet p-skive og maksimalt 2 timers parkeringstid,

at klager, som indehaver af et handicapkort, selv er ansvarlig for at orientere sig om de parkeringsregler, der gælder for brugen heraf,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Havneholmen 5, 1561 København V, idet køretøjets p-tid var overskredet (p-skive var indstillet til kl. 11.30, ved p-vagtens observation fra kl. 14.02 til 14.09), hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. at handicapkort giver adgang til ubegrænset parkering er ukorrekt, og bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på pladsen, Havneholmen 5, 1561 København V er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og indklagede som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

Parkeringsklagenævnet bedes, i forbindelse med ovenstående, notere sig, at klager selv henviser til netop Danske Handicaporganisationers hjemmeside (handicap.dk/Brugerservice/Parkeringskort/Parkeringsregler), i sin henvendelse til Parkeringsklagenævnet, hvorfor klager burde have været opmærksom på, at klager skal følge de bestemmelser som fremgår af skiltningen på private parkeringspladser, heriblandt parkeringspladsen, Havneholmen 5, 1561 København V. Hermed er indklagede uenig i, det af klager anførte i henvendelsen til Parkeringsklagenævnet, om at klager ved en tidsbegrænsning på 2 timer skulle have ubegrænset parkering, idét dette er en lempelse som kun gælder parkering på offentlig vej, eller offentligt område.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at p-skive er påbudt og parkering maksimalt er tilladt i 2 timer.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten med en p-skive, der var indstillet i strid med de skiltede vilkår, men med synligt handicapparkeringskort.

Handicapparkeringskortet er udstedt af Danske Handicaporganisationer. Af deres hjemmeside fremgår følgende:

"På private områder f.eks. ved indkøbscentre, eller på pladser hvor det er private firmaer, der står for kontrollen, skal man følge de regler, som de skilter med. I de fleste private områder betyder det normal betaling og samme tidsbegrænsning som alle andre."

Da klageren ikke har overholdt de skiltede parkeringsvilkår – og da klageren ikke ved anvendelse af handicapparkeringskort på det pågældende område har en udvidet adgang til parkering i forhold til skiltningen – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Det er oplyst i sagen, at kontrolafgiften er betalt.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand