

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	162
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden fuldt synlig p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. juli 2018, kl. 17:13 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Peter Bangs Vej 230, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse ikke synlig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt med gyldig
parkeringstilladelse eller gæstekort
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig P-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg ejer af køretøj med reg. nr. XX med bopæl XX parkerer min bil, som jeg har gjort i mange år - lige så længe jeg har haft min bopæl på denne adresse MED GYLDIG OG SYNLIG PARKERINGSTILLADELSE I MIN FORRUDE. Efter aftale med Ejerforening, XX, skal City Parkerings P-vagter med mellemrum kontrollere, om de parkerede køretøjer på ejerforeningens fællesejede parkeringsplads har parkeringstilladelse, et skilt i forruden, der viser det. Jeg får af City Parkering den 14.07.18 en pålagt parkeringsafgift med den fejlagtige begrundelse, at jeg ikke har en synlig parkeringstilladelse i min forrude. Dette påstås til trods for, at City Parkerings egne fotoer tydeligt viser, at mit køretøj med reg. nr. XX HAR denne parkeringstilladelse! Der er overhovedet ikke noget at tage fejl af, når man ser City Parkerings foto-dokumentation. Den 25.08.18 - efter min sommerferie - sender jeg derfor dels en mail til City Parkering (indsigelse@cityparkering.dk) og selve indsigelsen på City Parkerings hjemmeside, som der henvises til, hvis man mener sig berettiget til at gøre indsigelse. Den 28.09.18 modtager jeg pr. mail fra City Parkering en afvisning af min indsigelse af 25.08.18 - igen med den fejlagtige begrundelse og til trods for foto-dokumentation, at min parkeringstilladelse ikke er synlig. SOM DEN ER! Man truer mig med inkasso, hvis jeg ikke betaler 850,- kr. pr. afgift inden 10 dage. Jeg finder City Parkerings adfærd vanvittig og utilstedelig. Som nævnt - min parkeringstilladelse var/er fuldstændig synlig - også på City Parkerings egen foto-dokumentation fra den 14.07-18. Med mindre man er blind. Jeg sender efterfølgende dokumentation for min mail-korrespondance med City Parkering - indsigelse og svar - hvor også foto-dokumentationen viser, at City Parkerings krav er helt hen i vejret.

...”

”... Sagsnr. 162 Supplerende bemærkninger Vedr. Kontrolafgift nr. XX udstedt den 24/05/2018 kl. 17:59 OG Kontrolafgift nr. XX udstedt den 14/07/2018 kl. 17:13 Som det fremgår af min korrespondance med parkeringsklagenævnet og den vedlagte dokumentation vedr. pålagte P-afgifter, blev min indsigelse af 21.05.18 overfor City Parkerings fejlagtige opkrævning den 25/05/2018 - med henvisning til City Parkerings fotodokumentation, billede 4 af 7, accepteret af City parkering v/ XX. City Parkering medgav pr. mail den 21.06.18 at have begået fejl og afgiften blev naturligvis annulleret. Altså indrømmede man, at der var gyldig og synlig parkeringstilladelse i bilens frontrude på grundlag af fotodokumentation. Endvidere fremgår det af postbesørget brev fra City Parkering til mig dateret den 11.juni 2018, at City Parkering har indhentet ejer/brugeroplysninger på køretøjet. Altså er City Parkering vidende om, at ejer af køretøj XX bor XX, og at jeg derfor har del i Ejerforeningen XXs fælles parkeringsplads. Da jeg, efter at have modtaget City Parkerings indrømmelse af, at selskabet har givet mig en uretmæssig afgift, selvfølgelig går ud fra, at forholdet omkring min parkeringstilladelse med Reg nr. XX - der i frontruden er fuldstændig synlig - er bragt i overensstemmelse med kendsgerninger og er gyldigt, bliver jeg naturligvis overrasket og frustreret over, at jeg den 14/07/2018 kl. 17:30 bliver pålagt ny afgift. Med samme fejlagtige begrundelse. Det kan da ikke passe, at City Parkering den ene gang meddeler mig, at man har begået fejl og har givet en uretmæssig afgift for derefter at give en ny afgift på samme fejlagtige og uretmæssige grundlag. I begge tilfælde fremgår det på grundlag af fotodokumentationen tydeligt, at køretøj med Reg nr. XX HAR synlig parkeringstilladelse, og at parkeringstilladelsen er tilknyttet City Parkeringservice. Går denne service ud på at udstede uretmæssige afgifter?

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

For at tilladelsen er gyldig skal den være fuld synlig, så vores vagter kan se hvilket område tilladelsen er gyldig til. Det er ikke tilfældet her.

...”

” ...

Det er muligt at klager tidligere har fået eftergivet en afgift pr. kulance. Men klager har derefter ikke sørget for at tilladelsen sidder fuldt synligt i forruden, så vores vagter kan se hvor tilladelsen er gyldigt til. Vi fastholder derfor fortsat kravet.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt med en delvist synlig p-tilladelse, hvor angivelsen af parkeringsområdet ikke var synligt.

Da p-beviset ikke var placeret tilstrækkeligt synligt og letlæseligt i bilen, således at der kunne foretages parkeringskontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Indklagede har bevisbyrden for, at klageren ikke har opfyldt de aftalte restriktioner på parkeringsarealet. Mod klagerens bestridelse og under hensyn til kortets placering på de fremlagte fotos og den højde, vinkel og afstand der gælder for optagelsen af disse fotos, har indklagede ikke bevist eller tilstrækkelig sandsynliggjort, at vagten ikke ved rimelige bestræbelser kunne have set tilladelsen. Vi stemmer derfor for at fritage klageren for betaling.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand