

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	160
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden kontrollerbar P-billet/digital P-billet.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

Sagen blev afgjort på nævnsmøde d. 23. september 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. september 2018, kl. 14:33-14:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX et område benævnt: "1902 – Kulturhustorvet, Lyngby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

#### "PARKERINGSREGLER

- Parkering er kun tilladt mod forudbetaling. P-billet trækkes i automaten.
- P-billetten skal placeres synligt på indersiden af bilens forrude.
- Parkering er kun tilladt inden for de afmærkede felter eller iht. øvrige anvisninger.

- Det er ikke tilladt at standse eller parkere på reserverede pladser.
  - Køretøjet henstår for egen risiko.
  - Handicapparkering er tilladt på alle pladser i max. 3 timer. Handicapskilt og P-skive påbudt. Parkering ud over 3 timer skal ske mod betaling.
  - Ophold i bilen er ikke tilladt, uden gyldig P-billet til området.
- ..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden kontrollerbar P-billet / digital P-billet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Ved parkering ved kulturhuset i Lyngby, blev det konstateret, at betalingsautomaten var i stykker. I stedet aktiverede min hustru (XX) sin betalings app via easy-park appen. Dette blev gjort kl. 13.26. Kl. 13.33 blev betalingen stoppet. Betalingen blev ikke aktivt stoppet på dette tidspunkt af min hustru. XX modtog endvidere ikke en advarsel om at betalingen var stoppet - hvilket normalt sker via en meddelelse fra easy-park (se venligst vedlagte). Dette således at man bliver alarmeret, såfremt der skulle være sket en fejl. Og når man deaktiverer parkering, bliver man endvidere, som en ekstra sikkerhed, spurgt, om man er sikker på at man ønsker at deaktivere. Det kan endvidere oplyses, at ved start af betaling den pågældende dag, skulle appen opdateres og der skulle indtastes kode etc, hvilket ikke er normalt ved brug af easy-park appen. Noget kunne tyde på, at easy-park har opdateret appen og at dette har skabt nogle software problemer. Det kan konstateres, at andre har haft identiske problemer i samme periode. I vedlagte eksempel fra trust pilot (skærm print), besvarer easy-park en lignende klage med, at easypark vil undersøge fejlen, samt checke appen for nedbrud og fejl den pågældende dag. Undertegnede klage blev indsendt til Q-park d 22.09.18 og d. 26.09 afgjorde q-park klagesagen, uden at sagen var blevet undersøgt eller på anden vis dokumenteret. Man har endvidere ikke undersøgt om der var fejl eller nedbrud på appen på det pågældende tidspunkt (som easy-park jo nu oplyser er en reel mulighed) . Q-park fastholder kravet i en standardskrivelse. Jeg kender ikke klagenævnets beftøjelser i detaljer, men jeg finder det urimeligt at Q-park ikke gider undersøge og dokumentere sagen. Jeg er opmærksom på, at det er easy-park appen der er blevet benyttet som betalingsmiddel, og at det er q-park der har udstedt bøden. Q-park må dog stå til ansvar for deres underleverandører og den software der stilles til rådighed som betalingsmiddel. Easy-park oplyser at der kan være sket en fejl. Jeg ser frem til nævnets afgørelse, og er selvfølgelig lidt træt af, at det skal være nødvendigt at klage via nævnet. Q-park kunne selv have undersøgt og dokumenteret sagen inden de afgjorde sagen med en standardskrivelse. Jeg anmoder om at få oplyst hvorvidt denne klage til nævnet, har opsættende virkning på betaling af bøde. Som det fremgår af skrivelse fra Q-park, truer man med inkasso, såfremt betaling ikke er Q park i hænde indenfor 14 dage fra afsendelse af deres afgørelse.

..."

" ...

Undertegnede har modtaget kopi af besvarelsen fra Q-Park af 8. januar 2019 (uden navn, underskrift eller titel på afsender). Jeg er principielt enig i sagsudlægningen fra den ukendte afsender, men lagt fra i dennes bemærkninger.

Afsenders påstand om, at citat: "Easy park er et betalingsmiddel, ligesom dankortet", er ikke i overensstemmelse med virkeligheden. Såfremt den opsatte betalingsautomat havde virket, havde undertegnede benyttet et dankort til at betale for parkeringen og lagt p-billetten i forruden. Forløbet havde været et andet og problemet var ikke opstået. I stedet blev Easy park appen opstartet, og det er dokumenteret, at parkeringen er registreret hos Easy park og gennemført korrekt.

Easy park er ikke et betalingsmiddel. Betalingsmidlet ved betaling via Easy park er et betalingskort eller mobilepay, der er koblet op til Easy park. I stedet er Easy park en app der indsamler og distribuerer data, f.eks. bilens registreringsnummer, tidspunkt for parkering, den geografiske placering, enheds-ID, betalingskortoplysninger, etc. Q-Park benytter data fra Easy park som grundlag for at udstede parkeringsafgifter. Såfremt grundlaget for de data, der deles mellem Easy park og Q-Park er fejlbehæftet, udstedes der afgifter på et forkert grundlag.

På trods af dette formaliserede samarbejde, som jeg vil tillade mig at definere som en underleverandørsaftale, mellem Q-Park og Easy park, er Q-Park af den opfattelse, at bilisten er forpligtet til at betale både til Q-Park, der er udstedt på et forkert grundlag. Efter Q-Parks opfattelse, kan bilisten herefter gøre regres mod Q-Parks samarbejdspartner og underleverandør, Easy park. Easy park er som bekendt ikke tilmeldt parkeringsklagenævnet, så det er selvfølgelig belejligt for Q-Park at "parkere" indsigelser hos Easy park.

Skulle denne praksis være plausibel, er det svært at se formålet med oprettelsen af et Parkeringsklagenævn.

Ovenstående strider efter min opfattelse imod alle etiske, forbrugermæssige principper, og jeg må formode, at det også er en overtrædelse af dansk lovgivning.

Henset til Q-Parks normale praksis, et det måske ikke overraskende, at Q-Park ikke vil vedkende sig sit ansvar, for at sikre, at afgifter udstedes på et korrekt grundlag. Det er dog meget overraskende, at selskabet bestrider de faktiske forhold, at Q-Park har et forpligtende samarbejde med Easy park. Det er min opfattelse, at Q-Park har et ansvar i den henseende og at selskabet anses som nærmest til at bære risikoen for de tekniske problemer, der måtte opstå hos deres samarbejdspartnere og underleverandører, herunder Easy park.

På baggrund af ovenstående fastholdes det, at afgiften skal afvises.  
..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

#### **Sagens faktiske omstændigheder**

I den pågældende sag har klager den 22. september 2018 inden kl. 14.33 parkeret sit køretøj reg.nr. XX på plads nr. 1902 Kulturhustorvet, Lyngby, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er sket på et område, hvor p-billet eller betaling gennem EasyPark appen er påkrævet.

Da klager ikke havde en gyldig P-billet, herunder ved anvendelse af EasyPark, pålagde selskabet kontrolafgiftsnummer 2676757, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 2).

Klager fremsendte den 22. september 2018 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 26. september 2018 klager, at kravet fastholdes (Bilag 3).

#### Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde bl.a. gælder regler om betaling for parkering gennem EasyPark og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse af nævnte parkeringsrestriktion.

Da der ikke var registrering af køretøjet ved EasyPark, kunne selskabet retteligt pålægge kontrolafgift for overtrædelse af pladsens regler herom.

Det anses ikke som en undskyldelig omstændighed, at EasyPark appen angiveligt havde tekniske problemer, da det er klagers ansvar at sikre sig at parkeringen registreres og gennemføres korrekt.

Selskabet bestrider klagers påstand om, at EasyPark er en underleverandør til selskabet og at selskabet på denne baggrund er ansvarlig for tekniske problemer, der eventuelt kan opstå i forbindelse med anvendelse af EasyPark appen. EasyPark er et betalingsmiddel, ligesom Dankortet, et eventuelt nedbrud er således et mellemværende mellem parkanten og EasyPark.

Selskabet anser det således som klagers ansvar, at regler og vilkår er overholdt på tidspunktet for parkering. Det er også klager der anses som nærmest til at bære risikoen for anvendelse og eventuelt tekniske problemer ved brug af EasyPark appen.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

#### Øvrige bemærkninger

Parkeringsklagenævnet bedes snarest muligt fremsende bekræftelse på modtagelse af nærværende skrivelse. ...”

” ...

Det skal bemærkes, at afsenderen af bemærkningerne samt denne duplik, er Q-Park Operations Denmark A/S, hvilket tydelig fremgår nedenfor.

Selskabet bemærker, at det må fastholdes, at EasyPark app skal anses som et betalingsmiddel, hvis eventuelle tekniske problemer, selskabet ikke kan gøres ansvarlig for.

Selskabet udbyder muligheden for at benytte EasyPark til betaling for parkering, som en extra service i tillæg til de opstillede automater. Det er selvsagt nødvendigt, at nummerplade og områdekode skal indtastes, således at det kan bestemmes, hvilket køretøj og område, man ønsker at betale for.

Selskabet må ligeledes bestride klagers anbringende om, at selskabet må anses nærmest til at bære risikoen for de tekniske problemer med EasyPark. Det var klagers valg at benytte denne betalingsmetode og selskabet havde ingen indflydelse på klagers valg eller de tekniske problemer, der angiveligt var med appen i forbindelse med klagers anvendelse af denne.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 8. januar 2019.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod forudbetaling, og at EasyPark-appen kan anvendes.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 14:33-14:37, hvor der ikke var betalt for parkeringen.

Klageren har anført, at EasyPark-appen ved en fejl – og uden at give ham meddelelse herom – afsluttede hans betaling, hvorved der alene skete betaling for tidsrummet kl. 13:26-13:33.

Da der ikke var betalt for hele parkeringsperioden, hvilket klageren i EasyPark-appen havde mulighed for at se og kontrollere, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der er ikke ved afgørelsen taget stilling til et eventuelt modkrav mod EasyPark.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Bilisten skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand