

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	156
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse, gæstekort eller p-skive i 30 min. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse kl. 05:08 forsynet med udløbet gæstekort, en p-skive indstillet til kl. 12:30 men uden synlig og gyldig tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Abid Khan Thomas Jørgensen Torben Steenberg Morten Bjerregaard

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. august 2018, kl. 04:56-05:08 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Carl Bernhards Vej 13b-c, Frederiksberg C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" og bemærkning: "Gæstekortet er udløbet. P-skive viste kl 12:30".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt med gyldig
parkeringstilladelse eller gæstekort.
Øvrig parkering p-skive påbud
Max. 30 min"

Af indklagedes optagne fotos af køretøjet, i forbindelse med kontrolgebyrets udstedelse, ses køretøjets forrude uden en p-tilladelse men med p-skive indstillet til kl. 12:30/00:30 og et gæstekort af d. 12. august 2018 med angivelse af gyldighedsperiode på 3 dage inkl. dato på kortet.

Klager har også fremlagt foto af sin tilladelse til området fra 2016.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Der er tre årsager til min klage: 1. Jeg har fået en parkeringsafgift for at parkere på min bygnings parkeringsområde, som jeg har allerede betalt for. 2. Min parkeringstilladelse var ikke i min bil, da min gamle bil var totalskadet den 25. juli 2018 og min parkeringstilladelse stadig lå i min gamle bil. Jeg brugte derfor et gæstekort, men var ikke hjemme til at skifte den inden udløbsdatoen. 3. Efter min klage hos City Parkering A/S, fik jeg det følgende svar: "There are in the area clearly marked signs indicating the parking restrictions in force. As we are in Denmark, you are obligated to read and understand the Danish signs, to drive and park your car legally in the Danish streets." - Jeg forstår dansk perfekt (jeg er fulltidsansat i et dansk firma og arbejder på dansk) og har styr på parkeringsreglerne i min bygning. Jeg synes at den kommentar ikke er relevant og den viser, at min sag ikke var håndteret objektivt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi har den 20/08/2018 modtaget følgende indsigelse på engelsk:

I recently got my old car totalskadet and had to buy a new car. My Parkeringstilladelse was still in my old car, and I had to use a guest card, but I was away for some days and I could not change the card. I live in the building and pay for the parking. Attached is my yellow card (with my address) and my license card (which is now back attached to my car window).

Vi har derfor besvaret på engelsk. Dette er vores procedure. Vi kan ikke ud fra indsigelsen, se at vedkommende forstår dansk perfekt.

Vi har ikke noget at tilføje. Det er parkantens ansvar at sørge for at der ligge et gyldigt gæstekort. Parkanten oplyser at hun ikke har været hjemme og derfor ikke har kunnet ligge et nyt gæstekort. Derfor er det jo irrelevant hvor lang tid man har til at hente et gæstekort.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kan ske med p-tilladelse, gæstekort eller i 30 min. med p-skive.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt uden en synlig p-tilladelse, med et udløbet gæstekort og en p-skive indstillet i strid med de skilte vilkår.

Parterne er enige om, at der ikke var p-tilladelse i bilen, og at der var et gæstekort i bilen, men at gæstekortet var udløbet.

Da klageren har været nærmest til at sikre, at gæstekortet var gyldigt i hele parkeringsperioden, og da køretøjet i øvrigt ikke var forsynet med korrekt indstillet p-skive i overensstemmelse med skiltningen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand