

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	155
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse kl. 20:40:57 forsynet med to p-skiver; en manuel indstillet til kl. 10:15 og en elektronisk indstillet til kl. 20:45.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange Vibeke Myrtue Steen Jørgensen Thomas Jørgensen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. september 2018, kl. 20:40, for parkering med et køretøj med reg.nr. XX på område benævnt: "Halvtolv 4, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Flere ankomst tidspunkter angivet".

Der er fremlagt foto af eksempler på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
Alle dage 00.00-24.00
INFORMATION

Standstill og parkering i tidsrummet 08-22 kun tilladt for kunder til Netto i max 1 time, P-skive påbudt".

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet var forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til kl. 10:15/22:15 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 20:45.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Parkering sket ca. kl. 20.30. Elektriske P-skive indstiller automatisk til 20.45. Den indstiller frem til nærmeste 15 min. som er tilladt.

Der er to P-skiver i forruden og den elektriske var korrekt indstillet. Det kan derfor ikke have betydning, at den anden P-skive var indstillet korrekt.

P-afgiften er udstedt kl. 20.40.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde i tidsrummet man-søn 08-22 bl.a. gælder regler om parkering for Nettos kunder i max 1 time samt påbud om indstilling af P-skive. Det fremgår endvidere at der kan pålægges kontrolafgift såfremt, pågældende regler og vilkår ikke er opfyldt.

Da klager ikke havde indstillet den manuelle P-skive, alternativt indstillet den manuelle P-skive således at denne angav et ankomsttidspunkt kl. 10.15/22.15, og den elektroniske P-skive angav ankomsttidspunkt kl. 20.45, kunne selskabet retmæssigt pålægge en kontrolafgift, idet der hermed forelå tvivl om ankomsttidspunktet og ligeledes om hvorvidt tidsbegrænsningen var overholdt for pågældende parkering.

Selskabet bemærker endvidere, at der ikke er grundlag for at antage, at visse P-skiver nyder forrang frem for andre P-skiver, og at en sådan antagelse ville stride mod retspraksis og i øvrigt efterlade parkeringsvagter urimelige arbejdsvilkår.

Selskabet bestrider ikke lovligheden af at have 2 P-skiver i forruden, men bemærker at begge P-skiver i så tilfælde skal være indstillet korrekt eller alternativt med en forskel der er uden betydning for om tidsbegrænsningen kan anses for overholdt. Dette er ikke tilfældet i den pågældende sag.

Klager er i sagens natur nærmest til at bære risikoen for, at der kan herske tvivl om ankomsttidspunkt og overholdelse af tidsbegrænsning. Hertil bemærkes, at klager let selv kunne have afværget enhver tvivl herom.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Sagens bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering i det tidsrum, hvor køretøjet er observeret alene er tilladt i én time med påbud om p-skive.

Køretøjet blev kl. 20:40:57 observeret af p-vagten med to p-skiver; manuel p-skive indstillet til kl. 10:15 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 20:45.

I Højesterets afgørelse gengivet i U.2015.2546H fandt Højesteret at vilkåret om anvendelse af p-skive ikke kan anses for tilsidesat, fordi der er anbragt mere end én p-skive i bilen, eller fordi der er en forskel i tidsangivelsen på de to p-skiver, når forskellen er uden betydning for bedømmelsen af, om tidsbegrænsningen er overholdt.

I Østre Landsrets afgørelse gengivet i U.2016.1763Ø udtalte landsretten, at indstævnte i sin bil havde haft to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Østre Landsret lagde vægt på, at indstævnte i sagens natur må være den, der bærer risikoen for denne tvivl, hvilket han uden vanskelighed kunne have undgået.

I nærværende sag var den elektroniske p-skive indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, hvor den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Da der således ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver kan have været tvivl om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand